

Praha: 22. 5. 2026

Číslo jednací: 069437/2026/KUSK

Spisová značka: SZ_038730/2026/KUSK

dle rozdělovníku

Vyřizuje: Mgr. Ing. Jiřina Václavíková/l. 638

Značka OŽP/Va

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

USNESENÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KUSK“) podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), jako nejbližší nadřízený správní orgán Městskému úřadu Říčany podle § 178 odst. 2 věty druhé a § 174 odst. 2 ve spojení s § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 30 odst. 1 vodního zákona

dle § 96 odst. 1 správního řádu **zahajuje**

přezkumné řízení

ve věci **opatření obecné povahy Městského úřadu Říčany, odboru životního prostředí ze dne 12. 5. 2025, č.j. 102867/2025-MURI/OVÚ/1132**, ve znění písemnosti označené „veřejná vyhláška opatření obecné povahy oprava zřejmých nesprávností“ ze dne 10. 6. 2025, č.j. 146153/2025-MURI/OVÚ/00018 (dále jen „písemnost označená opravné OOP“), (celé dále také jen „napadené opatření obecné povahy“ či „napadené OOP“), a též řízení o návrhu napadeného opatření obecné povahy, které napadenému opatření obecné povahy předcházelo.

Odůvodnění

KUSK obdržel ve dnech 16. 3. 2026, 30. 3. 2026 a 6. 4. 2026 tři podněty k přezkumu napadeného opatření obecné povahy.

KUSK vyzval Městský úřad Říčany, odbor životního prostředí (dále jen „vodoprávní úřad“) k předložení spisového materiálu. KUSK obdržel spisový materiál dne 2. 4. 2026.

Dle § 174 odst. 1 správního řádu *pro řízení podle této části* (tj. části šesté o řízení ve věci opatření obecné povahy) *platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé.*

Dle § 174 odst. 2 správního řádu *soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.*

V přezkumném řízení správní orgány dle § 94 odst. 1 správního řádu z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy (posuzuje se tedy zákonnost, nikoli správnost rozhodnutí). Správní orgány přezkumné řízení zahajují a v něm rozhodují z moci

úřední. Účastník řízení může dát dle § 94 odst. 1 věty třetí správního řádu pouze podnět k provedení přezkumného řízení. Tento podnět není návrhem na zahájení řízení.

V § 98 správního řádu je upraveno tzv. zkrácené přezkumné řízení: *Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3.*

Dle judikatury správních soudů je možné i pro přezkum opatření obecné povahy použít zkrácené přezkumné řízení. To se provede tak, že společně s usnesením o zahájení přezkumného řízení se zveřejní i návrh výsledného opatření obecné povahy a též výzva pro dotčené osoby, aby k návrhu na zrušení či změnu OOP mohly podávat námítky či připomínky (srov. např. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2016, č.j. 5 As 85/2015-36, č. 3460/2016 Sb. NSS – bod 48, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2018, č.j. 9 As 248/2017-40 či rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 4. 2. 2021, č.j. 61 A 31/2020-75).

V rámci přezkumného řízení se přezkoumává zákonnost napadeného OOP a zákonnost řízení o jeho vydání. Soulad s právními předpisy se posuzuje dle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám, které neměly vliv na soulad napadeného OOP s právními předpisy, se nepřihlíží.

KUSK dospěl k závěru, že porušení právního předpisu je zjevné z předloženého spisového materiálu. Jde o porušení procesních práv osob oprávněných k podání námitek a připomínek (nebyly zpraveny o vyjádření RNDr. Datla z dubna 2025), porušení § 172 odst. 5 správního řádu (*Jestliže by vyřízení námítky vedlo k řešení, které přímo ovlivní oprávněné zájmy některé osoby jiným způsobem než návrh opatření obecné povahy, a není-li změna zjevně též v její prospěch, zjistí správní orgán její stanovisko.*) a nedostatečné zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (závěr o možnosti realizovat 15 studní hlubších než 3 m v zastavitelném území osady Koloděje je nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů). Podrobnosti jsou uvedeny v návrhu výsledného opatření obecné povahy (viz níže). KUSK v návrhu výsledného OOP přistupuje ke zrušení čl. III bodu 3 napadeného OOP – vyjma první věty.

Dále KUSK zjistil, že výroková část napadeného OOP neobsahuje kompletní výčet pozemků, na kterých je (a má být dle mapy) stanoveno ochranné pásmo vodního zdroje 2. stupně-zóna infiltrace. Na těchto pozemcích bylo již v roce 1987 stanoveno pásmo hygienické ochrany 2. stupně-vnější. S ohledem na to, že napadené OOP není vydáno v rámci výkonu samostatné působnosti, ale v rámci výkonu přenesené státní správy, přistoupil KUSK k jeho částečné změně, a to doplněním chybějících tří pozemků.

Dále KUSK zjistil, že výčet pozemků na straně 6 napadeného OOP (pozemky, které již nejsou v ochranném pásmu vodního zdroje 2. stupně-zóně infiltrace) je nadbytečný, neúplný a přináší nesrozumitelnost (rozpor s mapou a výčtem pozemků v ochranném pásmu vodního zdroje 2. stupně-zóně infiltrace ve výroku napadeného OOP). Proto KUSK přistoupil ke zrušení tohoto výčtu.

Napadené OOP nabylo účinnosti 30. 5. 2025. Lhůta pro zahájení přezkumného řízení dle § 174 odst. 2 věty druhé správního řádu (tj. vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení) je zachována.

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je zvláštním řízením podle části šesté správního řádu, na které se pouze přiměřeně použijí ustanovení části druhé, zejména § 94 a násl. Výsledek přezkumu napadeného OOP je tedy opět opatření obecné povahy. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení (srov. shodně rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2016, č.j. 5 As 85/2015-36, č. 3460/2016 Sb. NSS – zejména bod 31 až 33).

Poučení

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu a pouze přiměřeně se použijí ustanovení části druhé, zejména § 94 a násl. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti tomuto usnesení odvolat. Toto usnesení nabývá právní moci dnem svého oznámení (tj. 15. den ode dne jeho vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje v souladu s § 25 správního řádu).

(otisk úředního razítka)

.....
Mgr. Ing. Jiřina Václavíková
referentka oddělení vodního hospodářství
oprávněná úřední osoba

Veřejná vyhláška

Návrh opatření obecné povahy vydaného v přezkumném řízení

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KUSK“) podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), jako nejbližší nadřízený správní orgán Městskému úřadu Říčany podle § 178 odst. 2 věty druhé a § 174 odst. 2 ve spojení s § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 30 odst. 1 vodního zákona

zveřejňuje

návrh opatření obecné povahy, kterým se částečně ruší a částečně mění opatření obecné povahy Městského úřadu Říčany, odboru životního prostředí ze dne 12. 5. 2025, č.j. 102867/2025-MURI/OVÚ/1132, ve znění písemnosti označené „veřejná vyhláška opatření obecné povahy oprava zřejmých nesprávností“ ze dne 10. 6. 2025, č.j. 146153/2025-MURI/OVÚ/00018 (dále jen „písemnost označená opravné OOP“), (celé dále také jen „napadené opatření obecné povahy“ či „napadené OOP“).

S ohledem na to, že výsledkem přezkumného řízení opatření obecné povahy je opět opatření obecné povahy, KUSK návrh výsledného opatření obecné povahy v souladu s § 172 odst. 1 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou.

Návrh výsledného opatření obecné povahy včetně odůvodnění je uveden níže – na straně 5 až 59.

V souladu s § 172 odst. 5 správního řádu mohou **vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy** související s výkonem vlastnického práva mohou být tímto výsledným opatřením obecné povahy přímo dotčeny, a **město Mnichovice** podat proti tomuto návrhu výsledného opatření obecné povahy **písemné odůvodněné námitky** ke KUSK ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Zmeškání úkonu nelze prominout. O námitkách rozhoduje KUSK, který výsledné opatření obecné povahy vydává. Rozhodnutí o námitkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede jako součást odůvodnění výsledného opatření obecné povahy. Proti rozhodnutí se nelze odvolat.

V souladu s § 172 odst. 4 správního řádu může **kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy** mohou být výsledným opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit **písemné připomínky**. Písemné připomínky se doručují KUSK do 30 dní ode dne zveřejnění této veřejné vyhlášky. KUSK je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro výsledné opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.

KUSK vyzývá **dotčené osoby**, aby k návrhu výsledného opatření obecné povahy podávaly **písemné připomínky nebo písemné odůvodněné námitky** tak, jak je výše uvedeno.

KUSK žádá **dotčené orgány** o **vyjádření** k předloženému návrhu výsledného opatření obecné povahy.

Tato vyhláška (tj. celý soubor v pdf. čítající celkem 59 stran) musí být vyvěšena **nejméně po dobu 45 dnů** (déle než povinná doba 15 dnů: 15 dnů ke zveřejnění a 30 dnů k podání námitek či připomínek) na úředních deskách Krajského úřadu Středočeského kraje, Městského úřadu Říčany a Městského úřadu Mnichovice a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dle § 25 odst. 2 správního řádu, s tím, že KUSK **žádá** o vyvěšení vyhlášky na úřední desku a zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a **neprodlené** vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí, Zborovská 11, 150 21 Praha 5.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Obdržel k vyvěšení:

- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- Městský úřad Říčany, odbor životního prostředí, Komenského náměstí 1619, 251 01 Říčany, **IDDS: skjbfwd**
- Městský úřad Mnichovice, Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice, **IDDS: ha5bg2f**

K seznámení:

- dotčené osoby veřejnou vyhláškou

Dotčené orgány:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Dittrichova 329/17, Nové Město, 120 00 Praha 2, **IDDS: hhcai8e**
- Městský úřad Říčany, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, odbor správních agend a dopravy, odbor životního prostředí – orgán státní správy lesů a orgán ochrany zemědělského půdního fondu, **IDDS: skjbfwd**
- Městský úřad Mnichovice, stavební úřad, Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice, **IDDS: ha5bg2f**

Na vědomí:

- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 Praha 5, **IDDS: gg4t8hf**
- podatelé podnětů k přezkumnému řízení:
- Mnichovickou krajinou, z.s., K Lesu 36, 251 64 Myšlín, **IDDS: gev32ym**
- město Mnichovice, Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice, zastoupené JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., advokátem, sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor, **IDDS: 2j5wqrg**
- Karel Fait, Tyršova 662, Mnichovice 251 64, **IDDS: nektqrv**

**Začátek návrhu výsledného opatření obecné povahy vydaného v přezkumném řízení -
str. 5 až 59:**

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KUSK“) podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), jako nejbližší nadřízený správní orgán Městskému úřadu Říčany podle § 178 odst. 2 věty druhé a § 174 odst. 2 ve spojení s § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 30 odst. 1 vodního zákona

přezkoumal na základě podnětů spolku Mnichovickou krajinou, z.s., města Mnichovice a Karla Faita **opatření obecné povahy Městského úřadu Říčany, odboru životního prostředí ze dne 12. 5. 2025, č.j. 102867/2025-MURI/OVÚ/1132**, ve znění písemnosti

označené „veřejná vyhláška opatření obecné povahy oprava zřejmých nesprávností“ ze dne 10. 6. 2025, č.j. 146153/2025-MURI/OVÚ/00018 (dále jen „písemnost označená opravné OOP“), (celé dále také jen „napadené opatření obecné povahy“ či „napadené OOP“), a též řízení o návrhu napadeného opatření obecné povahy, které napadenému opatření obecné povahy předcházelo, a rozhodl

takto:

Podle § 174 odst. 1 a 2 a § 97 odst. 3 ve spojení s § 98 správního řádu:

1. V bodu III odstavci 3 napadeného OOP **se ruší** slova:

„Vrtané či kopané studny hlubší než 3 m lze výjimečně povolit se souhlasem vodoprávního úřadu, za následujících podmínek:

a) Nové studny se budou nacházet uvnitř vymezeného zastavitelného území dle platného územního plánu.

b) Maximální počet nových studní v osadě Koloděje je 15 ks.

c) Výše odběru bude obsahovat jen požadavky pro osobní potřebu v limitu do 100 litrů na osobu a den, v případě měsíčního a ročního odběru bude hodnota odběru odrážet očekávané využití nemovitosti v průběhu roku.

d) Odběr bude povolen a realizován jen na základě souhlasného vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie, z něž vyplyne, že povolením vrtu či studny nedojde k ovlivnění vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti podzemních vod jímáných z městských studní S-1, S-2 a S-3. Toto vyjádření se bude opírat o analýzu dopadu nového odběru na hydrologickou bilanci území, se zvláštním zřetelem k situaci v době sucha, a stanoví potřebné podmínky odběru (limit odebíraného množství, případně minimální hladina).

e) Za shodných podmínek lze povolit i provedení průzkumného hydrogeologického vrtu před povolením studny.“

2. Ve výrokové části napadeného OOP, ve znění písemnosti označené opravné OOP ze dne 10. 6. 2025, na straně 5 v odstavci začínajícím slovy „Ochranné pásmo 2. stupně, zóna infiltrace“ v prvním odseku za slovo „1711“ **se vkládají slova** „788/2 a 816“ a ve druhém odseku za slovo „683“ **se vkládá slovo** „2237“.

3. Odstavec na straně 6 napadeného OOP začínající slovy „V ochranném pásmu“ a končící slovy „v katastrálním území Mnichovice u Říčan“, ve znění písemnosti označené opravné OOP ze dne 10. 6. 2025, **se ruší**.

O d ů v o d n ě n í

1. Podněty k zahájení přezkumného řízení; postup KUSK

KUSK bylo doručeno dne 16. 3. 2026 podání spolku Mnichovickou krajinou, z.s. (dále jen „spolek“), jehož obsahem je podnět k přezkumu článku III (požaduje zrušit celý článek III) napadeného opatření obecné povahy a dále stížnost na oprávněnou úřední osobu z Městského úřadu Říčany Ing. Olgu Rathouskou.

Podnět k zahájení přezkumného řízení napadeného opatření obecné povahy podali dne 30. 3. 2026 město Mnichovice (požaduje zrušit podmínku v čl. III bodu č. 3 týkající se 15 nových studní hlubších než 3 m) a dne 6. 4. 2026 Karel Fait, Tyršova 662, 251 64 Mnichovice (požaduje zrušit celý čl. III). Podnět města Mnichovice k přezkumnému řízení byl doručen dne 30. 3. 2026 z datové schránky Mgr. Jana Trachty, advokáta,

a též z datové schránky JUDr. Michala Bernarda, Ph.D., advokáta. Plná moc města Mnichovice pro JUDr. Michala Bernarda, Ph.D., advokáta byla přiložena k oběma podáním. Město Mnichovice, zastoupeno JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., advokátem podalo dne 30. 3. 2026 podnět k přezkumnému řízení i vodoprávnímu úřadu. Ten písemností ze dne 31. 3. 2026 podnět postoupil KUSK. Písemností JUDr. Michala Bernarda, Ph.D. ze dne 30. 3. 2026 bylo podání učiněné z datové schránky Mgr. Jana Trachty vzato zpět.

KUSK písemností ze dne 23. 3. 2026 vyzval Městský úřad Říčany (dále jen „vodoprávní úřad“) k vyjádření k výše uvedeným věcem a předložení veškeré související spisové dokumentace, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení.

Vodoprávní úřad písemností ze dne 30. 3. 2026 předložil spis ve věci napadeného opatření obecné povahy spis. zn. OŽP-136027/2023-Ši a spis ve věci pásma hygienické ochrany (nyní ochranného pásma vodního zdroje) stanoveného rozhodnutím Okresního národního výboru Praha-východ ze dne 10. 7. 1987, č.j. Vod.1202/87. Písemnost vodoprávního úřadu spolu se spisy byla doručena KUSK dne 2. 4. 2026.

2. Pásma hygienické ochrany – rozhodnutí ONV Praha-východ ze dne 10. 7. 1987

KUSK z předloženého správního spisu ve věci pásma hygienické ochrany vodního zdroje stanoveného rozhodnutím Okresního národního výboru Praha-východ ze dne 10. 7. 1987, č.j. Vod.1202/87 zjistil následující pro věc relevantní skutečnosti:

Písemnost „Návrh pásem hygienické ochrany kopaných studní S1, S2 a S3 – revize“ vypracovaná v listopadu 1986 Zdenkou Melichovou uvádí, že *na území vnější části pásma hygienické ochrany 2. stupně nesmí být skládky městských průmyslových odpadů, fekálií a kalů a odpadních vod s obsahem radioaktivních látek a toxických složek čistírny odpadních vod. **Není zde dovolena důlní činnost, těžba kamene, veškeré zemní práce, vrty, hloubení příkopů, kanalizace, žádné instalace podzemních potrubí. Nelze tady provozovat zařízení se soustředěnou infekcí, nesmí se zde skladovat přípravky pro chemickou ochranu rostlin a lesa a rozpustná průmyslová hnojiva. Nová výstavba se povolí pouze, pokud budou provedena opatření, kterými se vyloučí možnost znečištění podzemních vod.***

Okresní národní výbor Praha-východ – okresní hygienik v souhlasném závazném posudku ze dne 31. 3. 1987 (souhlasí se „Zásadami hospodaření v pásmu hygienické ochrany -lokalita Mnichovice“) a rovněž písemnost „Zásady hospodaření v pásmech hygienické ochrany podzemních zdrojů vody – lokalita Mnichovice“ vypracovaná Agroprojektem uvádí, že *celé území PHO-2 je zvoleno tak, aby jím bylo zachyceno celé povodí zdroje. Jsou do něho zahrnuty luční porosty, orná půda, sady, lesy a rekreační oblast Budíkov. Je rozděleno na vnitřní a vnější. PHO-2 vnitřní - pro stanovení hranic druhého pásma vnitřního je výpočet vzdálenosti, za kterou doteče voda za 50 dní do zdroje, a ta je 53 m. Hranice PHO-2 vnitřní byla zvolena s přihlédnutím ke konfiguraci terénu, k hranicím pozemků a pravděpodobným směrem proudění podzemní vody souběžně s korytem potoka. PHO-2 vnější - bylo navrženo tak, aby zabíralo boční svahy údolí na takovou vzdálenost, ze které by mohlo dojít nevhodnou činností k ovlivnění kvality, případně kvantity vodních zdrojů vodovodů. Toto pásmo zabírá zhruba 48 ha, a je tvořeno lesními porosty, ornou půdou, loukami a soukromými pozemky, do kterých jsou zahrnuty i sady.*

Ochranné pásmo tří studní bylo stanoveno dle § 19 zákona č. 138/1973 Sb., o vodách (vodní zákon) rozhodnutím Okresního národního výboru Praha-východ ze dne 10. 7. 1987,

kteře nabylo právní moci dle vyznačené doložky dne 16. 7. 1987. Výroková část tohoto rozhodnutí má tři sekce (jsou opticky patrné): první upravuje územní rozsah, druhá způsob a podmínky využití pozemků v ochranných pásmech a třetí vypořáďává námítky a připomínky účastníků řízení.

Způsob a podmínky využití ochranných pásem byly stanoveny takto: a) *stanovená ochranná pásma musí být využívána ve smyslu směrnice č. 51/1979 Hygienických předpisů, o základních hygienických zásadách pro stanovení, vymezení a využívání ochranných pásem vodních zdrojů určených k hromadnému zásobování pitnou a užitkovou vodou a pro zřizování vodárenských nádrží.* b) *Hospodaření zem. organizací v ochranných pásmech vodních zdrojů musí být v souladu instrukcí MZVŽ ČSR ze dne 28. 4. 1981, č.j. 40-849/81-41.* c) *Režim hospodaření v pásmech hygienické ochrany se bude řídit zásadami uvedenými v Zásadách hospodaření zemědělských organizací v PHO podzemních zdrojů vody zpracovaných Agroprojektem Praha.*

Směrnice Ministerstva zdravotnictví ČSR - hlavního hygienika ČSR č. HE 51/79, č.j. HEM-324.2.-1.9.1978, o základních hygienických zásadách pro stanovení, vymezení a využívání ochranných pásem vodních zdrojů určených k hromadnému zásobování pitnou a užitkovou vodou a pro zřizování vodárenských nádrží (je dostupná v systému ASPI) v příloze č. 1 části B stanovila základní zásady pro pásmo hygienické ochrany 2. stupně mj.: **13. na území vnitřní části pásma hygienické ochrany 2. stupně se nesmí těžit zemní hmoty a rašelina, zřizovat zářezy, kamenolomy a provádět důlní činnost, vrty a jiné zásahy, jimiž se narušuje oživená půdní vrstva a zmenšuje mocnost krycích vrstev. Z tohoto území se přeloží veškeré pozemní komunikace s výjimkou účelových, používaných správcem vodohospodářského zařízení a správcem pozemků zahrnutých do pásem hygienické ochrany. Pokud to není možné, opatří se komunikace nepropustnými příkopy pro odtok srážkových vod. To platí přiměřeně i pro železniční dopravu. Pro uživatele komunikací se dopravními značkami vyjádří zákaz vjezdu vozidel přepravujících náklad, který může způsobit znečištění vody, omezení rychlosti, zákaz předjíždění a zastavení. ... 22. Důlní činnost, těžba kamene a zemin, veškeré zemní práce, vrty, hloubení příkopů, kanalizace, dále všechna instalace podzemních potrubí (např. plynovody) se povolí nebo k ní dá souhlas příslušný orgán státní správy ve vnější části pásma hygienické ochrany 2. stupně jen za předpokladu kladného odborného hydrogeologického posudku a provedení účinných zabezpečujících technických opatření; k instalaci produktovodů toxických a škodlivých látek nelze dát souhlas.**

Písemnost Zásady hospodaření zemědělských organizací v pásmech hygienické ochrany podzemních zdrojů vody – lokalita Mnichovice je v předloženém spisu založena. Tato písemnost odkazuje na přílohu č. 1, která je v předloženém spisu rovněž založena. Příloha č. 1 upravuje nakládání a užívání hnojiv a pesticidů, strukturu plodin, výživu rostlin, ochranu rostlin. Dále upravuje protierozní opatření: v pásmu PHO-2b je možné provádět **meliorační zásahy jen na podkladě odborného hydrogeologického posudku** schváleného orgány státní správy, nesmí se poškozovat vodní zdroj a ohrožovat kvalita jímané vody. Písemnost též stanoví, že ve **vnější části PHO-2 mohou být budovány velkokapacitní objekty pro živočišnou výrobu** s výjimkou prasat a drůbeže. V návaznosti na vlastní objekt (stáj) musí být postavena nepropustná hnojiště nebo systém zpevněných polních složišť mrvy. Objekty živočišné výroby by měly být založeny na stelivové technologii. Tato písemnost upravuje i opatření na lesní půdě: lesy v PHO-1 se zpravidla vyhlašují za lesy zvláštního

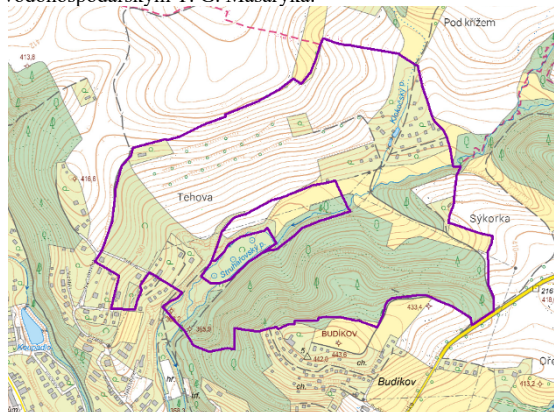
určení, lesy v PHO-2 se rozdělují na jednotky podle hlavních požadovaných vodních účinků (vodohospodářské soubory lesa). Hospodaření v jednotlivých souborech je určeno návrhem instrukcí MLVH č.j. 15142/TPO-80.

Instrukce MZVŽ ČSR ze dne 28. 4. 1981, č.j. 40-849/81-41 upravující hospodaření zemědělských organizací v ochranných pásmech vodních zdrojů není v předloženém spisu založena, není dostupná ani v systému ASPI.

KUSK může na základě výše uvedeného konstatovat, že dle původně navrhovaných podmínek (v listopadu 1986) se ve vnějším pásmu 2. stupně (PHO-2b) nesměly budovat vrty; dle podmínek stanovených v rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 se mohly vybudovat vrtané studny jen s kladným hydrogeologickým vyjádřením a s provedením účinných zabezpečujících technických opatření (viz odkaz na Směrnici HE 51/79). Na možnost budovat nové studny v PHO-2b lze usuzovat i z toho, že se zde mohly budovat stáje pro živočišnou výrobu (dobytek musel mít zajištěn zdroj vody; pokud není vodovod zaveden ani dnes, nebyl zaveden ani v roce 1987). Dle KUSK je nutné vycházet z výroku pravomocného rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987, nikoli z podkladů nashromážděných v průběhu řízení předcházejícího jeho vydání. Působí podivně, že ONV Praha-východ do výroku rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 nepřevzal původní návrh zakazující vrtané studny. Platí ovšem presumpce zákonnosti a správnosti rozhodnutí, resp. opatření obecné povahy.

Rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 uvádí, že *PHO 1. stupně má celkovou výměru 1,43 ha, PHO 2. stupně vnitřní 2,2 ha a PHO 2. stupně vnější 48 ha. Ochranná pásma se stanoví v rozsahu, v jakém jsou zakreslena v situačních plánech, které jsou nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Rozsah ochranných pásem je stanoven na podkladě návrhu PHO zpracovaného útvarem vodorozvoje Stř.VaK Praha a Zásad hospodaření zemědělských organizací v PHO, zpracovaných Agroprojektem Praha.* Situační plánky, které jsou nedílnou součástí rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987, nejsou v předloženém spisu založeny¹. Ve spisu se nachází plánek Zásady hospodaření v PHO podzemních zdrojů vody, vypracovaný Ing. Chůrovou, Agroprojektem. Z tohoto plánu jsou patrná pásma hygienické ochrany na podkladě honů (čísla honů). Ve spisu za závazným posudkem Okresního národního výboru Praha-východ, okresního hygienika ze dne 31. 3. 1987 (které souhlasí se zásadami hospodaření v PHO-lokalita Mnichovice) je založeno 5 listů se seznamem

¹ KUSK zcela nad rámec nutného odůvodnění uvádí, že kontaktoval Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, v.v.i. – odbor ochrany vod a informatiky, který provozuje systém HEIS - Hydroekologický informační systém obsahující i databázi ochranných pásem vodních zdrojů. Ten poskytl jako mapu pásma hygienické ochrany stanoveného v roce 1987 právě onen výše zmíněný plánek z listopadu 1986 „Návrh pásem hg. ochrany – revize“. V systému HEIS bylo do roku 2025 vedeno ochranné pásmo vodního zdroje právě tak, jak zobrazuje onen plánek v předloženém spisu – viz mapku zasloupanou Výzkumným ústavem vodohospodářským T. G. Masaryka:



pozemků. Dále se ve spisu nachází dva stejné plánky „Návrh pásem hg. ochrany – revize“ z listopadu 1986, vypracovaný Zdeňkou Melichovou, investor Stč. VaK. Na těchto plánech jsou vyznačeny parc. č. pozemků. Jde tedy o plánec, který byl převzat do rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 (viz spojení na podkladě návrhu PHO zpracovaného útvarem vodorozvoje Stč.VaK Praha). KUSK uvádí scan výřezu z tohoto plánu (KUSK dodal červené šipky – viz níže bod 7):



3. Průběh řízení o návrhu napadeného opatření obecné povahy

KUSK z předloženého správního spisu vodoprávního úřadu ve věci napadeného OOP zjistil následující pro věc relevantní skutečnosti:

Rozhodnutím vodoprávního úřadu ze dne 21. 1. 2021 bylo městu Mnichovice povoleno odebírat podzemní vodu mj. ze studny na pozemku parc. č. 842 v k.ú. Mnichovice u Řičan (poznámka: všechny pozemky zmíněné v tomto OOP se nacházejí v k.ú. Mnichovice u Řičan): studna Potočiny č. 1 v množství Qprům 1,5 l/s, Qmax 2,25 l/s, Qmax 5832 m³/měs, Qmax 70 000 m³/rok a ze studní na pozemku parc. č. 843: studna Potočiny č. 2 v množství Qprům 1,2 l/s, Qmax 1,8 l/s, Qmax 4666 m³/měs, Qmax 56 000 m³/rok a studna Potočiny č. 3 v množství Qprům 0,8 l/s, Qmax 1,2 l/s, Qmax 3110 m³/měs, Qmax 37 000 m³/rok. Počet zásobovaných obyvatel z těchto studní je 2723. Povolení bylo vydáno na 10 let. Rozhodnutí ze dne 21. 1. 2021 nabylo právní moci dne 17. 2. 2021.

Město Mnichovice (dále také jen „navrhovatel“) dne 25. 5. 2023 podalo návrh na stanovení ochranného pásma *vodního díla*, k formuláři přiložilo flash disk a písemnost vypracovanou osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a sanační geologii RNDr. Josefem Vojtěchem Datlem, Ph.D. „Návrh revize ochranných pásem vodního zdroje pro město Mnichovice - studny S1, S2 a S3 v údolí Struhařovského potoka, únor 2023“. Písemnost RNDr. Datla uvádí, že *OPVZ byla přijata rozhodnutím v roce 1987 podle návrhu Melichové v rozsahu* a dále cituje podmínky využití z návrhu Melichové (který, jak KUSK uvedl výše, se do rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 co do podmínek využití pozemků nepřepsal). Navrhovatel navrhoval hranice a územní rozsah ochranných pásem stejný, navrhl změnu označení PHO 1. stupně na ochranné pásmo 1. stupně, PHO 2. stupně vnitřní na ochranné pásmo 2. stupně (vnitřní zóna – zóna drenáže) a PHO 2. stupně vnější na ochranné pásmo 2. stupně (vnější zóna – zóna infiltrace). RNDr. Datel uvedl: „*Odběr vody (ID 120439) je povolen rozhodnutím MěÚ Řičany ze dne 21. 1. 2021, čj. 15627/2021- MURI/OVÚ/726 (studny označené jako Potočiny 1 = S1, Potočiny 2 = S2 a Potočiny 3 = S3). Studny se nacházejí na pozemku 842 k.ú. Mnichovice u Řičan (pozemek v majetku města), a využívají podzemní vodu mělkého oběhu. Velikost povoleného průměrného odběru je 3,5 l/s (1,5 l/s z S1, 1,2 l/s z S2 a 0,8 l/s z S3). To činí průměrně 9 000 m³/měsíc a 109 000 m³/rok. Maximální odebíraná množství jsou stanovena na 5,25 l/s (2,25 l/s z S1, 1,8 l/s z S2 a 1,2 l/s z S3), čemuž odpovídá maximální roční průměr 163 000 m³ (70 tisíc m³ z S1, 56 tis. m³ z S2 a 37 tis. m³ z S3). Reálné odběrové množství činí v současné době průměrně 2,3 l/s (údaj za rok 2022, příloha 5). Skutečné odběry se tak pohybují pod hodnotou povoleného odběru, povolené hodnoty odběru nejsou překračovány. Důvodem nižších odběrů je nedostatek vody ve studnách, která se musí po dobu teplejší poloviny roku (zvláště letní období s vyššími odběry) doplňovat z vodovodu z Želivky.*“. Navrhovatel upřesňoval podmínky, mj. pro ochranné pásmo II. stupně-vnější zóna (zóna infiltrace): 4. **Zakazují se jakékoliv zemní, vrtné, kopné a stavební práce s výjimkou prací s hloubkovým dosahem 3 m. Výjimky pro průzkumné geologické vrty podle zákona č. 62/1988 Sb. může povolit příslušný vodoprávní úřad v nezbytném rozsahu na podkladě odborného hydrogeologického posouzení.** 5. **Zakazuje se umístování studní a odběr podzemní vody.** 8. **Zřizování polních hnojišť, pastva a ustájení zvířat, používání hnojiv a další zemědělské aktivity musí respektovat Zásady správné zemědělské praxe, zaměřené v návaznosti na směrnici Rady 91/676/EHS na ochranu vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů.** 10. **Nová výstavba je možná jen po vyřešení zásobování pitnou vodou a nakládání s odpadními vodami.** 15. (správně 11.) **K aplikaci přípravků pro chemickou ochranu rostlin a lesa je nezbytný souhlas příslušného**

vodoprávního úřadu. Musí se jednat o přípravky prokazatelně vhodné k použití v OP II. stupně vodních zdrojů, a aplikaci musí provádět jen vyškolení pracovníci.

Vodoprávní úřad písemností ze dne 30. 6. 2023 vyzval navrhovatele k odstranění nedostatků podání.

Dne 11. 12. 2023 obdržel vodoprávní úřad písemnost RNDr. Datla „Návrh revize ochranných pásem vodního zdroje pro město Mnichovice, srpen 2023“. Návrh upřeshňoval podmínky mj. pro ochranné pásmo II. stupně, vnější zóna (zóna infiltrace): 4. **Zakazují se jakékoliv zemní, vrtné, kopné a stavební práce s výjimkou prací s maximálním hloubkovým dosahem 3 m.** 5. **Zakazuje se umístování nových studní a nové odběry podzemní vody. Zákaz se netýká stávajících legálních studní (včetně jejich prohlubování a jiných změn stavby), a dosud povolených odběrů podzemní vody. Pro případné prohloubení studny je nezbytné doložit kladné odborné hydrogeologické posouzení očekávaných dopadů.** 8. Zřizování polních hnojišť, pastva a ustájení zvířat, používání hnojiv a další zemědělské aktivity musí respektovat Zásady správné zemědělské praxe, zaměřené v návaznosti na směrnici Rady 91/676/EHS na ochranu vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů. 10. **Nová výstavba je možná jen po vyřešení zásobování pitnou vodou a nakládání s odpadními vodami.** 15. (správně 11.) **Aplikace přípravků pro chemickou ochranu rostlin a lesa je možná jen výjimečně. Musí se jednat o přípravky prokazatelně vhodné k použití v OP II. stupně vodních zdrojů, a aplikaci musí provádět jen vyškolení pracovníci.**

Vodoprávní úřad písemností ze dne 10. 1. 2024 požádal dotčené orgány (Krajskou hygienickou stanici Středočeského kraje se sídlem v Praze, Městský úřad Mnichovice, odbor stavební úřad, Městský úřad Říčany, odbor územního plánování a regionálního rozvoje a odbor správních agend a dopravy) o vyjádření k předloženému návrhu změny ochranného pásma ve lhůtě 15 dnů od doručení. V poskytnuté lhůtě se nikdo nevyjádřil.

Dne 22. 1. 2024 navrhovatel zaslal formulář (příloha č. 20 k vyhlášce č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu) „Návrh stanovení ochranného pásma vodního zdroje nebo jeho změnu“.

Vodoprávní úřad písemností ze dne 13. 3. 2024 zveřejnil návrh opatření obecné povahy s odůvodněním a vyzval dotčené osoby k podání připomínek a námitek ve lhůtě 30 dnů od zveřejnění návrhu. Písemnost byla vyvěšena na úřední desce vodoprávního úřadu od 13. 3. 2024 do 12. 4. 2024 a na úřední desce Městského úřadu Mnichovice od 13. 3. 2024 do 15. 4. 2024.

Roman Valenta a Pavlína Valentová, oba zastoupeni Mgr. Jakubem Vavříkem, advokátem, dne 11. 4. 2024 podali námítky. Manželé Valentovi vlastní pozemky parc. č. 622/9, 622/10, 622/13, 622/14, 622/15 a 622/16, které jsou v ochranném pásmu 2. stupně - zóně infiltrace. Tyto pozemky jsou současným územním plánem určeny k zastavění. Manželé usilují o vybudování rekreačních objektů na těchto pozemcích. Namítli, že výrok III, bod 2 (nepovoluje se žádná činnost, která by mohla vést ke znečištění vodního zdroje a ohrožení jeho vydatnosti a zdravotní nezávadnosti) je paušální zákaz, jehož naplnění je těžko přezkoumatelné. Výrok III, bod 4 (zákaz jakýchkoli zemních, vrtných, kopných a stavebních prací s výjimkou prací s maximálním hloubkovým dosahem 3 m) není odůvodněn - proč zrovna 3 m, chybí i zhodnocení rizik provádění prací hlubších než 3 m. S přibývajícím vzdáleností od obecních studní je možné provádět zemní a vrtné práce

i hlouběji. Navrhují, aby bylo možno stavební, vrtné, kopné a zemní práce provádět na podkladě vyjádření osoby s odbornou způsobilostí a souhlasu vodoprávního úřadu. Manželé přiložili (v předloženém spisu je založen až k podání manželů ze dne 11. 3. 2025) znalecký posudek RNDr. Jiřího Slouky, Ph.D., dle kterého vydatnost obecních studní nemohou ovlivnit zemní práce prováděné na jejich pozemcích. Výrok III, bod 5 (zákaz nových studní a nových odběrů podzemní vody; prohloubení stávající studny jen s kladným hydrogeologickým posouzením) je nepřiměřený a neodůvodněný. Není známo, kolik legálních studní se nachází v osadě Koloděje. Mělo by se zjistit, kolik legálních studní se v osadě Koloděje nachází a jaké množství vody je z nich povoleno odebírat. Nepovolené studny by se měly odstranit. Měly by se instalovat vodoměry. Až poté lze vyhodnotit dopad individuálních odběrů na množství odebírané podzemní vody z městských studní a rozhodovat o plošném zákazu zřizování nových studní. V osadě Koloděje lze zřídit nejvýše 8 nových studní na dosud nezastavěných pozemcích. Na místo dnes nekontrolovaných odběrů vody za účelem zálivky by bylo možné uspokojit osoby v nových rekreačních objektech. Pokud je možné současné studny prohloubit a množství odebírané vody změnit (zvýšit) na podkladě kladného hydrogeologického posouzení, jistě lze umožnit výstavbu nových studní. Výrok III, bod 10 (nová výstavba možná jen po vyřešení zásobování pitnou vodou a nakládání s odpadními vodami) umožňuje novou výstavbu za předpokladu vyřešení zásobování pitnou vodou a nakládání s odpadními vodami. Ale bod 5 zakazuje nové studny a napojení na veřejnou vodovodní síť neumožňuje město Mnichovice. Nadto do osady Koloděje není vodovod zřízen a město Mnichovice ho ani neplánuje. Manželé požadují, aby v OOP bylo vyjasněno zásobování pitnou vody pro nové rekreační objekty (např. i dovozem vody do cisterny). Jinak by došlo k faktické nezastavitelnosti pozemků postupem mimo rámec stavebního zákona, což je dle manželů nepřijatelné. Manželé se domnívají, že ochranné pásmo lze zmenšit. Dle znaleckého posudku by postačovalo, aby ochranné pásmo nezasahovalo do zastavitelného území města Mnichovice stanoveného jeho územním plánem v současné podobě. Návrh OOP umožňuje aplikaci § 30 odst. 11 vodního zákona, vlastníci pozemků v osadě Koloděje by tak měli nárok na náhradu za omezení užívání svých pozemků a staveb ve výši desítek miliónů Kč. Manželé požadují veřejné projednání návrhu OOP.

Ing. Tomáš Havlíček a Ing. Arch. Jana Havlíčková, oba zastoupeni JUDr. Lubošem Průšou, advokátem, podali dne 12. 4. 2024 námítky. Manželé Havlíčkovi vlastní pozemek parc. č. 512/1, který se nachází v ochranném pásmu 2. stupně – zóně infiltrace. Nesouhlasí s čl. III bodem 4 a 5. Z odůvodnění návrhu OOP nevyplývá, že práce hlubší než 3 m poškozují nebo ohrožují vydatnost obecních studní. Město Mnichovice až do roku 2021 nebrojilo proti zhotovování vrtů a studní v ochranném pásmu. Je rozporné, když stávající studny lze prohloubit a nové studny nelze postavit. Manželé mají nepravomocně povolenou stavbu kopané studny o hloubce 12 m a povolení k nakládání s vodami.

Vodoprávní úřad písemností ze dne 16. 5. 2024 na 13. 6. 2024 nařídil veřejné projednání návrhu změny ochranného pásma vodního zdroje k projednání uplatněných námitek (uvedl, že kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být přímo dotčeny, může uplatnit ústní připomínky). Písemností ze dne 5. 6. 2024 byl změněn termín na 10. 9. 2024. Obě písemnosti byly vyvěšeny na úřední desce vodoprávního úřadu (od pátku 17. 5. 2024 do neděle 2. 6. 2024, resp. od čtvrtka 6. 6. 2024 do soboty 22. 6. 2024) i Městského úřadu Mnichovice (od pátku 17. 5. 2024 do čtvrtka 6. 6. 2024, resp. od 6. 6. 2024 do pondělí 24. 6. 2024).

Roman a Pavlína Valentovi dne 26. 6. 2024 podali žádost o uplatnění již vznesených námitek k návrhu opatření obecné povahy ve stanovisku vodoprávního úřadu k návrhu změny č. 1 územního plánu města Mnichovice.

K veřejnému projednání dne 10. 9. 2024 přinesl Roman Valenta vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a sanační geologii RNDr. Romana Jerieho ze dne 10. 4. 2024, který již vypracoval vyjádření osoby s odbornou způsobilostí k odběru vody a studni na pozemku parc. č. 622/10. Správní rozhodnutí byla napadena odvoláním města Mnichovice, nyní probíhá přezkum na Ministerstvu zemědělství. RNDr. Jerie má obavy vyplývající ze správních řízení, že cílem města Mnichovice není primárně ochrana veřejného zájmu na vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodních zdrojů, ale zamezení nové výstavbě v území, kde to platný územní plán umožňuje. K čl. III bodu 4 namítl, proč je omezení na 3 m a proč není do 3 m ještě podmínka kladného hydrogeologického vyjádření. K čl. III bodu 5 namítl, že dopady odběrů je třeba vnímat v osadě Koloděje a osadě Tehov jako jeden celek. Jako dva celky by měly být tyto dvě osady v analýze rizika posouzeny a vyhodnoceny. Z hlediska ochrany vodního zdroje v zóně infiltrace je vodní zákon dostatečný, není nutno v OOP stanovovat zákazy a omezení. **RNDr. Jerie se domnívá, že studny v území Koloděje a Tehov by měly být pasportizovány před přijetím OOP.** Konstatování, že *v žádném případě nelze doporučit zvyšování odběrů nebo budování nových studní v této lokalitě*, bez znalosti nakládání s vodami v území Koloděje a Tehov vede k zákazu studní na dosud nezastavěných pozemcích, přičemž nepovolené a neznámé odběry v tomto území jsou tolerovány a je dle návrhu OOP přípustná jejich změna na základě *HG posudku*. Lokality Tehov a Koloděje je nutno v rámci analýzy rizik hodnotit jako dva samostatné celky. Dle zpracovatele je v Tehově kolem 20 pozemků s 10 stavbami a v osadě Koloděje je cca 35 pozemků s asi 27 stavbami. Tedy je cca 55 pozemků v OPVZ, z toho cca 18 pozemků je ve střetu zájmů – a na nich má být uplatněn zákaz studní. Nejsou známy možné dopady potenciálních studní na těchto nezastavěných pozemcích. Konkrétní opatření nejsou v návrhu zdůvodněna a vysvětlena.

Na veřejném projednání dne 10. 9. 2024 bylo dohodnuto, že návrh OOP se upraví – bod 2 bude vypuštěn, body 4 a 5 upraveny, bod 9 doplněn, bod 10 vypuštěn, bod 13 upřesněn. Rozsah OOP bude přehodnocen.

Písemností vodoprávního úřadu ze dne 18. 9. 2024 byl navrhovatel vyzván k úpravě návrhu OOP – mj. aby byly některé body odůvodněny.

Navrhovatel předložil dne 10. 12. 2024 „Návrh revize ochranných pásem vodního zdroje pro město Mnichovice, studna S1, S2 a S3 v údolí Struhařovského potoka, prosinec 2024“ vypracovaný RNDr. Datlem. Rozsah OP 2. stupně – zóny infiltrace byl zmenšen – viz obrázek níže (fialově je původní zóna infiltrace, modré šipky schématicky ukazují generelní směr proudění podzemní vody). Lokalita Tehov se již v OPVZ nenachází, lokalita Koloděje se stále v OPVZ nachází. Písemnost RNDr. Datla se odkazuje na přílohu 1 (katastrální mapa) a přílohu č. 2 (seznam pozemků v OPVZ – pro 1. stupeň, pro 2. stupeň – zónu infiltrace i zónu drenáže).



V povodí Struhařovského potoka lze vysledovat několik oběhů podzemní vody podle jejich délky, hloubky a doby zdržení: nejmělkčí a nejrychlejší, hlavní mělký oběh, hlubší oběh. Vodárenské zdroje pro město využívají prioritně středně mělký oběh, částečně jsou dotované i vodou hlubšího oběhu (pro stanovení poměrů vody z různých zdrojů není dostatek dat). Je skutečností, že významná část vody je generována z povrchové vody potoka procesem břehové infiltrace v důsledku vyvolaného hydraulického gradientu snížením hladiny ve studnách, které jsou nedaleko potoka. V ochranném pásmu 2. stupně – zóně infiltrace je uvedeno ochranné opatření: 3. **Zakazují se jakékoliv zemní, vrtné, kopné a stavební práce s výjimkou prací s maximálním hloubkovým dosahem 3 m.** Zdůvodnění: Navržená hloubka se opírá o stavební praxi a hloubkový limit používaný ve stavebním zákonu č. 283/2001 Sb. (např. příloha č. 1 a 2), kdy do hloubky 3 m je možné realizovat naprostou většinu běžných stavebních prací (zvláště jednoduché a drobné stavby). Zároveň jde o hloubku, která významněji nenarušuje režim podzemních vod. 4. **Zakazuje se umístování nových studní.** Zdůvodnění: **Zóna infiltrace je nátokovou oblastí, odkud přitéká podzemní voda do údolí Struhařovského potoka a k vodárenským studnám.** Jakýkoliv odběr tedy omezuje množství přitékající vody a vydatnost městských studní. 6. **Zakazuje se skladování chemických přípravků, hnojiv a jiných toxických či vodám škodlivých látek.** Zdůvodnění: Přitékající voda z tohoto území může transportovat znečišťující látky do blízkosti jímacích objektů. 7. **Zakazuje se používání hnojiv nad rámec Zásad správné zemědělské praxe, podle směrnice Rady 91/676/EHS na ochranu vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů.** Zdůvodnění: Přitékající voda z tohoto území může transportovat znečišťující látky do blízkosti jímacích objektů. Použití hnojiv v množstvích, která nejsou schopny rostliny spotřebovat, způsobí jejich splach do povrchových vod o jejich vsak do podzemních vod. 8. **Zakazuje se vypouštění odpadních vod do vod povrchových.** U nemovitostí v OPVZ 2. stupně bude nakládání s odpadními vodami zajištěno nepropustnými jímkami na odpadní vodu. Vypouštění odpadních vod do vod podzemních podle § 38 odst. 9 zákona o vodách č. 254/2001 Sb. je možné povolit u odpadních vod vyčištěných domovní ČOV, ve formě aplikace na povrch pozemku, na základě souhlasného vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v hydrogeologii. Zdůvodnění: Přitékající voda z tohoto území může transportovat znečišťující látky do blízkosti jímacích objektů. Aplikace vyčištěné vody na povrch je méně riziková, protože je předpoklad spotřeby vody rostlinami o výparem. 9. **Zakazuje se aplikace přípravků pro chemickou ochranu rostlin a lesa s výjimkou přípravků prokazatelně vhodných k použití v OP 2. stupně**

vodních zdrojů. *Zdůvodnění: Chemické přípravky s delší rezistencí a vyšší toxicitou mohou být rizikem pro znečištění povrchových nebo podzemních vod.* Pro kontrolu účinnosti stanoveného ochranného pásma se stanoví tento rozsah kontrolní a monitorovací činnosti – mj.: **2x ročně kontrolovat stav území OPVZ 2. stupně a hospodaření v něm, včetně stavu výstražných tabulí vymezujících zónu ochranného pásma.**

Písemností ze dne 14. 2. 2025 vodoprávní úřad zveřejnil poslední návrh OOP, požádal dotčené orgány (Městský úřad Říčany, odbor územního plánování a regionálního rozvoje a dále odbor správních agend a dopravy, Krajskou hygienickou stanici Středočeského kraje se sídlem v Praze, Městský úřad Mnichovice, stavební úřad) o vyjádření k novému návrhu a vyzval dotčené osoby k podání připomínek a námitek ve lhůtě 30 dnů od zveřejnění. Písemnost byla vyvěšena na úřední desce vodoprávního úřadu od 14. 2. 2025 do 1. 4. 2025 a na úřední desce Městského úřadu Mnichovice od 17. 2. 2025 do 20. 3. 2025.

Roman Valenta a Pavlína Valentová, oba zastoupeni Mgr. Jakubem Vavříkem, advokátem, podali dne 11. 3. 2025 námítky. Opatření upravená vodním zákonem jsou dostatečná pro ochranu vodního zdroje (městských studní S-1, S-2 a S-3) z hlediska umístění nových studní k rekreačním objektům v osadě Koloděje. Postačí proto ochrana vodního zdroje udělením či neudělením souhlasu ze strany vodoprávního úřadu dle § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona a souhlasným vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí dle § 9 odst. 1 vodního zákona. Ostatně málokterá činnost je natolik univerzálně škodlivá, že by se na ni měl vztahovat plošný zákaz. Navrhují proto čl. III vod 4 (zákaz umístění nových studní) vypustit. Část Zóny infiltrace, konkrétně právě pozemky manželů, stejně jako celá osada Koloděje jsou na opačném břehu Struhařovského potoka než městské studny. Podzemní voda z mělké zvodně využitelná ze studní v tomto území v lepším případě pouze dotuje průtok vody v tomto potoce a neovlivňuje tak zvedeň, ze které je odebírána voda ze studní S-1, S-2 a S-3 v údolní nivě Struhařovského potoka. Zdůvodnění zákazu se nezakládá na zhodnocení reálných rizik a vlivů konkrétních odběrů podzemních vod v osadě Koloděje na vydatnost podzemních vod jímaných městskými studnami, ke kterým je z důvodu ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti podzemních vod ochranné pásmo vyhlášeno. OOP by mělo obsahovat konkrétní zákazy a omezení, která jsou schopná dosáhnout svého účelu, avšak nejsou ze své povahy nadbytečným omezením vlastnického práva vlastníků dotčených nemovitých věcí. Bod III toto nerespektuje. Argument, že zóna infiltrace je nátokovou oblastí, odkud přitéká podzemní voda do údolí Struhařovského potoka a k vodárenským studnám je zavádějící, nepřesná, a ne zcela pravdivá, protože rozhodně neplatí pro celou zónu infiltrace. Zóny lze v rámci ochranného pásma vodního zdroje diferencovat a stanovovat pro ně různé katalogy opatření a omezení, což vodní zákon připouští a vodoprávní úřad sám připomíná v návrhu OOP. Struhařovský potok je drenážní bází, do které jsou primárně odvodňovány vody mělkého oběhu. Městské studně jsou umístěny v údolní nivě a jejich vydatnost je primárně ovlivňována nasycením sedimentů údolní nivy a průtoky ve Struhařovském potoce. Osada Koloděje je situována na pravém břehu Struhařovského potoka, mimo údolní nivu, přítok podzemní vody k vodárenským studnám je zásadně ovlivněn drenážní funkcí Struhařovského potoka. Tvrzení, že jakýkoliv odběr podzemní vody omezuje množství přitékající vody a vydatnost městských studní, je nesprávné a poplatné záměru navrhovatele - města Mnichovice – zakázat umístění nových studní v celé zóně infiltrace, aniž by musel výslovně přiznat snahu omezit

zastavitelnost pozemků manželů změnou svého územního plánu. Podzemní vody z oblasti osady Koloděje jsou v první řadě drénovány do povrchového toku, a až následně, v případě břehové infiltrace, mohou v závislosti na vodním stavu a průtocích v potoce dotovat sedimenty údolní nivy vodou, a tak ovlivňovat vydatnost městských studní. Zde je namístě zmínit, že téměř celé zastavitelné území osady Koloděje je až na pár pozemků zastavěno. Zastavitelné, avšak dosud nezastavěné, pozemky lze spočítat na prstech rukou, je jich max. 10. Z toho dle povědomí manželů na třech z nich jsou studny (i když dle jejich povědomí se má z pohledu vodoprávního úřadu jednat o studny nelegální), pět z nich je ve vlastnictví manželů, kde jsou studny povolené, rozhodnutí ale dosud nenabyla právní moci, jeden pozemek ve vlastnictví manželů je budoucí přístupová cesta a zbývá tak pouze jeden pozemek parc. č. 625, kterého se zákaz umístování nových studní bezprostředně týká. I za předpokladu, že by došlo k rozdělení největšího dotčeného pozemku parc. č. 625, vzniklo by zde nově max. 7 pozemků, na nichž by bylo možno zvažovat zřízení studny. V případě, že by se řešil odběr podzemních vod na všech dosud nezastavěných pozemcích v osadě Koloděje, jednalo by se max. o 15 pozemků. Za předpokladu, že by se na každém takovém pozemku z individuálních zdrojů zásoboval celkový počet 4 osob (průměrná domácnost), jednalo by se max. o 60 osob, tj. při obvyklé spotřebě 100 l/osoba/den dosahuje denní spotřeba 6 m³ vody, tj. nový průměrný denní odběr by činil 0,069 l/s. S přihlédnutím ke shora v tomto výčtu uvedeným skutečnostem je zásadní otázkou, zda by všechna potencionálně odebraná voda mohla vůbec dotéci až k městským studním, a tedy navýšit objem vody odebírané z těchto městských studních, nebo zda by spíše tato voda otekla Struhařovským potokem (drenáž mělkého oběhu). I za předpokladu, že by do těchto studní předmětná voda (příp. její část) dotekla, je zásadní, zda by uvedený potencionální nový odběr ve výši max. 0,069 l/s vůbec mohl podstatným způsobem ovlivnit zásobování vodou z městských studní pro všechny dosavadní odběratele. Manželé mají za to, že odběr podzemních vod z případných nových studní není způsobitelný zásobování vodou z městských studní ovlivnit takovým způsobem, který by zdůvodňoval plošný zákaz výstavby studní. Průměrný denní dlouhodobý odběr z městských studní je 2,4 l/s. Z průměrných skutečných odběrů v jednotlivých měsících za období 2013 až 2022 vyplývá, že není zřejmé, proč by odběr z případných nových studní na dosud nezastavěných pozemcích v osadě Koloděje, včetně pozemků manželů, měl vést k ohrožení vydatnosti podzemních vod jímáných z městských studní. Z městských studní je, jak již bylo výše uvedeno, průměrně odebíráno 2,4 l/s, 207 m³/den, 6 316 m³/měsíc, 75 788 m³/rok. Jde o množství výrazně pod limitem povoleným rozhodnutím ze dne 21. 1 2021. Všechny „potenciální“ nové individuální odběry v zóně infiltrace mohou dosáhnout max. výše 0,069 l/s, což je jak z hlediska odebíraného množství, tak dopadů na povolené množství absolutně nevýznamné a z hlediska uplatňování plošného zákazu studní zcela nedůvodné. Tím je plošný zákaz studní nepřiměřený svému cíli, a proto by neprošel tzv. testem proporcionality užívaným Ústavním soudem ČR (např. nález ze dne 22. 10. 2013, sp. zn. Pl. ÚS 19/13) při posuzování kolize základních práv a svobod. resp. při kolizi veřejného zájmu (na ochranu množství a kvality podzemních vod) a základního lidského práva či svobody (zde práva vlastnického). Z hlediska rozsahu je tak návrh plošného zákazu umístování studní jednoznačně nepřiměřený. Zákaz umístování nových studní se zcela míjí účinkem, protože podstatný pro hodnocení vlivu na vydatnost městských studní je celkový odběr podzemní

vody v osadě Koloděje. Město Mnichovice nemůže být vypuštěním zákazu umístěním nových studní z návrhu OOP nijak dotčeno, protože může být účastníkem řízení ve věci nových povolení k odběru podzemní vody vydávaných vodoprávním úřadem, a protože zde existují i další ochranná opatření.

Manželé Valentovi přiložili k námitkám oponentní vyjádření RNDr. Jerieho z března 2025. OOP budou dotčeny pozemky parc. č. 625 a 622/11, kde nejsou studny; parc. č. 622/9, 622/10, 622/13, 622/14, 622/15, kde studny byly povoleny, ale rozhodnutí nenabylo právní moci; parc. č. 622/8, 622/12, kde jsou nelegální studny; parc. č. 622/16 (budoucí cesta). **Z městských studní je průměrně odebíráno 2,4 l/s, 207 m³/den, 6316 m³/měs., 75 788 m³/rok. Jde o množství výrazně pod limitem povoleného odběru rozhodnutím ze dne 21. 1. 2021. Z rozdílu povoleného a skutečného odběru je zřejmé, že je zde tedy rezerva 1,1 l/s. Maximální nový „potenciální“ odběr podzemní vody ze všech možných studní individuálního zásobování vodou na všech nezastavěných pozemcích v zastavitelném území, kde studny ještě nejsou, lze vyčíslit na max. 0,069 l/s a 6 m³/den. Je zcela zřejmé, že odběr 0,069 l/s nijak neohrozí vydatnost městských studní ani odběr podzemní vody průměrně 2,4 l/s, ke kterému zde dlouhodobě dochází. Z hydrogeologického hlediska je přitom zřejmé, že takové zmíněné množství vody 0,069 l/s k městským studním ani dotéct nemůže, protože bude primárně docházet k odvodnění do Struhařovského potoka.**

Manželé Valentovi přiložili k námitkám znalecký posudek RNDr. Jiřího Slouky, Ph.D. (znalec v oboru těžba, odvětví geologie, specializace hydrogeologie a v oboru ochrana přírody, specializace znečištění zemín a podzemní vody a jeho odstraňování) z ledna 2024. Znalecký posudek obsahuje prohlášení o následcích vědomě nepravdivého znaleckého posudku ve smyslu § 127a občanského soudního řádu a § 110a trestního řádu. Předmětem je posouzení možnosti výstavby rekreačního objektu a vybudování kopané studny na pozemku parc. č. 622/10, případně též na pozemcích parc. č. 622/9, 622/13, 622/14, 622/15, a příjezdové komunikace na pozemku parc. č. 622/16. Na pozemku parc. č. 622/10 je navržena studna hloubky 12 m, hloubení je řešeno ve dvou alternativách – se strojním nebo ručním těžením. Samostatným specifíkem je studna, která bude hloubena za účelem zastížení hlubší podzemní vody puklinového oběhu. Jde tedy o hydrogeologické prostředí, které nemá nic společného s průlinovým prostředím, v němž jsou situovány jímané studny S-1, S-2 a S-3. Výstavba na předmětných pozemcích tedy v žádném případě nemůže ohrozit vodní režim popisovaných studní, tedy ani jejich vydatnost. Spíše teoreticky (např. v případě havárie vozidla nebo neodborné manipulace se závadnými látkami v prostoru OP) by mohlo dojít k ovlivnění jakosti jímané vody, pokud by došlo ke kontaminaci povrchové vody ve Struhařovském potoce. Hranice stávajícího OP se jeví jako pojatá příliš široce, stanovená na základě výpočtu padesátidenního zdržení vody jímané studnami. Není však přitom vzato v úvahu, že hydrogeologické poměry pravého břehu Struhařovského potoka jsou zcela odlišné od hydrogeologických poměrů údolní nivy, v níž se studny nacházejí. V tomto prostoru má tedy hranice OP pouze hygienický význam (nikoli tedy s ohledem na vydatnost zdrojů), značně eliminovaný faktem, že zde nedochází k intenzivní zemědělské produkci, která by mohla negativně ovlivnit kvalitu podzemní a následně povrchové vody. Tuto skutečnost oproti tomu evidentně vzali v úvahu zpracovatelé ÚP při vymezení zastavitelného území a naopak území se zákazem hloubení studní. Bereme-li v úvahu všechny uvedené faktory, bylo by možno OP v této jeho části redukovat po hranici zastavitelného území v souladu

s územním plánem. Případná změna hranic OP není v rozporu s ustanoveními § 30 vodního zákona. Vydatnost vodních zdrojů S-1, S-2, S-3 nemohou ovlivnit žádné zemní práce prováděné na předmětných pozemcích, bez ohledu na jejich rozsah (který ovšem bude ve skutečnosti představovat pouze nezbytně nutnou míru zásahu do horninového prostředí). Na otázku, jaká opatření by měla být přijata, příp. jak by měla být stavba navržena, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění vodního režimu ve stanoveném ochranném pásmu vodních zdrojů, znalec odpověděl, že i zde je nutno především upozornit, že v případě nešetrných stavebních prací by mohlo dojít nejvýše k negativnímu ovlivnění vodního režimu odlišného od vodního režimu studní S-1, S-2 a S-3. Aby ani k tomuto nemohlo docházet, je nutno dodržovat minimálně následující základní opatření: omezení zemních prací na hloubku ne větší než 2 m pod úroveň terénu, s výjimkou hloubení studny a jámky, omezení provozu veškerých mechanismů na dobu nezbytně nutnou k provádění prací, pokud bude při hloubení studny zastižena mělká zvědeň v eluviích, pak tuto vhodným způsobem zatěsnit, aby nedošlo k propojení zvodní, pokud bude při hloubení jámky zastižena tatáž zvědeň, pak jámky důsledně izolovat od okolního prostředí. Hydrogeologické poměry na předmětných pozemcích ve svažitém terénu při pravém břehu Struhařovského potoka jsou zcela odlišné od hydrogeologických poměrů údolní nivy, v níž jsou umístěny studny S-1, S-2, S-3. Stanovení hranic PHO (resp. OP) na základě výpočtu padesátidenního zdržení podzemní vody je vysloveně teoretické a neodpovídá realitě, nebere v úvahu drenážní funkci potoka. Naopak realisticky pojatý je z hydrogeologického hlediska územní plán města Mnichovic, který bere v úvahu mj. veškeré známé vodohospodářské aspekty. Zastavitelnost území, kam spadají předmětné pozemky, je z tohoto pohledu reálná, aniž by došlo k ohrožení vydatnosti studní S-1, S-2 a S-3.

Roman Valenta a Pavlína Valentová námitky doplnili podáním ze dne 13. 3. 2025. Navrhují změnit čl. III, bod 3 takto: *Zakazují se jakékoliv zemní a stavební práce s výjimkou prací s maximálním hloubkovým dosahem 3 m. Vrtané či kopané studny lze povolit se souhlasem vodoprávního úřadu vydaným na základě souhlasného vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie, z něž vyplýne, že povolením vrtu či studny nedojde k ovlivnění vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti podzemních vod jímáných z městských studní S-1, S-2 a S-3, a to i pro hloubku větší než 3 m. Za shodných podmínek lze povolit i provedení zkušební vrtu před povolením studny.* Manželé na několika svých pozemcích hodlají vybudovat studny 12 m hluboké, z odůvodnění rozhodnutí vodoprávního úřadu povolujících tyto studny vyplývá, že tato hloubka nemůže mít negativní vliv. Limit 3 m je zbytečný, proto navrhuji, aby vodoprávní úřad posoudil důvodnost hloubkového limitu ve výši 3 m a případně ho vypustil.

Vodoprávní úřad písemností ze dne 2. 4. 2025 vyzval město Mnichovice, aby do 15. 4. 2025 předložilo vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v hydrogeologii ke znaleckému posudku RNDr. Slouky, námitkám ze dne 11. 3. 2025 a 13. 3. 2025 a vyjádření RNDr. Jerieho. Výzva byla doručena městu Mnichovice dne 2. 4. 2025.

Navrhovatel (tj. město Mnichovice) dne 15. 4. 2025 zaslal prostřednictvím své datové schránky vodoprávnímu úřadu prostý scan písemnosti „*Mnichovice studny S1, S2 a S3 v údolí Struhařovského potoka – vyjádření k námitkám k Návrhu OPVZ z prosince 2024; duben 2025*“ vypracované RNDr. Datlem (písemnost obsahuje jeho vlastnoruční podpis a razítko osoby s odbornou způsobilostí v hydrogeologii a sanační geologii). K námitce RNDr. Jerieho,

že celá osada Koloděje se nachází na druhém břehu Struhařovského potoka než obecní studny a že podzemní voda z mělké zvodně využitelná ze studní v osadě Koloděje v lepším případě pouze dotuje průtok vody v tomto potoce (je drenážní bází) a neovlivňuje zvodeň, ze které je odebírána obecními studnami, RNDr. Datel uvedl, že k odvodnění podzemní vody z osady Koloděje dochází primárně do fluvialních náplavů Struhařovského potoka a následně přímo do jeho toku. Je proto minimálně nepřesná formulace, že „*podzemní voda z mělké zvodně ...v osadě Koloděje ... neovlivňuje zvodeň, ze které je odebírána voda ze studní S-1, S-2 a S-3 v údolní nově Struhařovského potoka*“. Údolní niva je logicky dotována touto mělkou podzemní vodou, je tak nutně touto vodou stékající ze svahu, kde se nachází osada Koloděje, ovlivňována. Pokud RNDr. Jerie naráží na fakt, že městské studny jsou na druhém břehu Struhařovského potoka, než je osada Koloděje, RNDr. Datel upozornil na skutečnost, že potok by mohl tvořit okrajovou hydraulickou podmínku za přirozeného stavu proudění. V případě odběrů z městských studní však dochází k poklesu hladiny podzemní vody, a to pod úroveň povrchového toku (mimořádně to je předpokladem vyvolání břehové infiltrace potoční vody, což je obecně přijímaný fakt všemi stranami). Za této situace nelze vyloučit, že dochází – aspoň dočasně - ke komunikaci mezi levou a pravou částí údolní nivy pod korytem toku, mj. v závislosti na propustnosti koryta toku a kolísání jeho vodnosti.

RNDr. Datel dále uvedl: „***Město Mnichovice má dlouholetý roční průměr odběru 2,4 l/s. Podzemní odtok činí v oblasti dle závěrů předchozích zpráv (Prchalová et al. 1999, Kadlecová 2001, Hrkal-Hrkalová 2021, Kašpárek et al. 2022, Datel 2022) 1,1-1,2 l/s/km². V rámci příslušné části povodí cca 5,5 km² se jedná o podzemní odtok v úrovni 6,0-6,6 l/s. Je zřejmé, že povolené odběry dohromady s odběry z individuálních studní se blíží hodnotě přírodních zdrojů. Jsou zde tedy naplněny předpoklady pro bilančně napjaté území, protože za běžných podmínek by odběry neměly přesáhnout maximálně polovinu přírodních zdrojů (aby zbývající část vody mohla zajistit minimální průtoky v tocích a ekologické funkce toku, více viz Mixa-Kadlecová et al. 2016). Na těchto faktech stál původní požadavek v návrhu OPVZ nedoporučit další odběry v povodí. Je třeba ale uvést, že skutečná situace je po prověření poněkud příznivější, a to z následujících důvodů:***

-Povolená množství k odběrům nejsou dlouhodobě využívána (Struhařov dle vodohospodářské evidence odebírá v dlouhodobém průměru 0,7 l/s, nevyužívá tedy 1,3 l/s z povoleného množství, a Mnichovice odebírají v dlouhodobém průměru 2,4 l/s, nevyužívají tedy 1,1 l/s z povoleného množství).

-Odběry ve Struhařově a v Klokočné jsou do značné míry kompenzovány vypouštěním vyčištěných odpadních vod z ČOV Struhařov a ČOV Klokočná, v rámci daného povodí, významná část odebrané vody se tak vrací do oběhu v rámci stejného povodí.

-Nevratné odběry tak mohou činit cca 2,7 l/s, což činí 40-45 % přírodních zdrojů, to je dobře akceptovatelný poměr.

Příslušné povodí Klokočského potoka, který protéká Kolodějemi, má 0,9 km², a tvoří tedy asi šestinu příslušné části povodí Struhařovského potoka, jehož je součástí. Při dlouhodobém průměru podzemního odtoku na úrovni 1,1 l/s/km² jde celkem o 1,01 l/s, po snížení o nevratné odběry v Klokočné lze počítat cca s polovinou zbývajícího podzemního odtoku pro využitelnou vydatnost dalšími odběry v Kolodějích, tedy cca 0,4 l/s.

Tab. 1 Výpočet reálné a potenciální spotřeby podzemní vody studnami v kolodějích

	Max. počet	Spotřeba vody pro 2 osoby na nemovitost (m ³ /den)	Spotřeba vody pro 4 osoby na nemovitost (m ³ /den)	Spotřeba vody pro 2 osoby na nemovitost (l/s)	Spotřeba vody pro 4 osoby na nemovitost (l/s)
Stávající studny	28	5,6	11,2	0,06	0,13
Potenciální nové studny	15	3	6	0,03	0,07
Celkem	43	8,6	17,2	0,10	0,20

Jak vyplývá z tabulky 1, počet stávajících studní je **odhadován na max. 28 (vzhledem k neúplné evidenci bylo vycházeno z počtu pozemků se stavbami)**, počet možných nových studní je odhadován na 15 (úvaha převzatá z posudku R. Jerieho 2025, která vychází z dosud nezastavěných pozemků v zastavitelné části vymezené v platném územním plánu, a jejich možného dělení). Výpočet jsem postavil na 2 scénářích: průměrně 2 osoby v nemovitosti, a průměrně 4 osoby v nemovitosti. Dvě osoby v nemovitosti popisuje situaci blízkí se skutečnému současnému stavu, zatímco 4 osoby v nemovitosti je scénář maximálního počtu obyvatelstva v lokalitě, a tedy maximálního odběru. Spotřeba vody pak vychází z hodnoty 100 l/os/den) což je hodnota na hranici bezpečnosti (reálná hodnota denní spotřeby na obyvatele v ČR v současné době nepřesahuje 90 l). Z tabulky lze vyčíst, že v současné době se v osadě Koloděje odebírá max. 0,13 l/s, po výstavbě nových 15 studní by se max. odběr dostal na hodnotu 0,20 l/s (to vše při 4 osobách na nemovitost, lze tedy odhadovat, že skutečný odběr bude o něco menší). Jde o cca polovinu využitelného množství podzemní vody v povodí Klokočského potoka (obr. 2), jde tedy o akceptovatelnou hodnotu. Odběry nespotřebovaný podzemní odtok z příslušného dílčího povodí Klokočského potoka činí dnes odhadem 0,67 l/s, po vybudování nových studní by klesl na cca 0,60 l/s, tzn. o cca 0,07 l/s méně ve srovnání se současným stavem. Hodnota 0,07 l/s činí asi 3 % skutečných odběrů z městských studní. **Můžeme tak konstatovat určitý negativní dopad, lze ho ale označit za malý.** Je třeba uvést, že tento dopad půjde na vrub podzemního a povrchového odtoku z území, tedy se projeví - při zachování současné výše odběrů z městských studní - na snížení průtoků Struhařovského potoka o srovnatelnou hodnotu na úrovni 0,07 l/s. Na základě výše uvedené analýzy lze tedy učinit závěr o akceptovatelnosti několika nových studní v osadě Koloděje (v počtu max. 15), protože jejich vliv na blízké odběry městem Mnichovice je prokázán, ale je v úrovni, která neohrozí stávající výši odběrů podzemní vody pro město. Je třeba ale uvést, že za nezbytné považuji zformulovat několik důležitých podmínek a předpokladů:

1. Všechny výše uvedené úvahy vycházejí jen z nezbytných odběrů vody pro individuální potřebu, které nezahrnují zvýšenou potřebu vody pro užitkové a zemědělské účely (bazény, zalévání zahrad a polí, chov dobytka apod.). Pro tyto účely není kapacita podzemních vodních zdrojů dostačující, a důrazně doporučuji tyto vyšší odběry vody neschvalovat.

2. Stejně tak nedoporučuji dále rozšiřovat zastavitelné území v povodí Struhařovského potoka v ploše navržených OPVZ, protože tím by se otevřela možnost výstavby dalších studní, které by mohly dále omezovat disponibilní zdroje podzemní vody pro hromadná zásobování. Zvažovaných 15 studní v osadě Koloděje (odběry cca 0,07 l/s celkem, tj. 6 m³ za den), považuji za maximum, které lze akceptovat.

3. Je nutné vnímat nejen skutečně realizované odběry, ale i celkové povolené odběry, protože může nastat stav, kdy současné nižší reálné odběry (v Mnichovicích i Struhařově) bude zájem zvýšit (na což mají držitelé povolení právo). **Je třeba tedy chránit dostatečnou kapacitu přírodních zdrojů podzemní vody pro tyto případné odběry v budoucnu, aby zde na to byla kapacita.**

4. Každý nový odběr podzemní vody v OPVZ 2. stupně musí být posouzen osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii z hlediska možného dopadu na chráněné městské zdroje v klimaticky normálním období, ale především v delších obdobích sucha, kdy bude velikost přírodních zdrojů podzemní vody nižší. Součástí posouzení musí být i dopad na hydrologickou bilanci příslušného povodí včetně dopadů na průtočné charakteristiky Struhařovského potoka, opět s důrazem na období sucha.

5. Na okraj upozorňuji také na nutnost posouzení nového odběru z hlediska jejího možného vlivu na stávající individuální studny v jejím okolí — zvláště v případě malých pozemků mohou být studny poměrně blízko sebe a tím bude větší riziko jejich vzájemného ovlivňování, a tím i rostoucí riziko sousedských sporů.

... S ohledem na nově provedenou analýzu a prověření dat navrhuji úpravu bodu 3 podmínek pro zónu infiltrace takto, přičemž jsem vycházel z textu navrženého v Námitkách (strana 2 Doplnění): **Zakazují se jakékoliv zemní a stavební práce s výjimkou prací s maximálním hloubkovým dosahem 3 m. Vrtané či kopané studny hlubší než 3 m lze výjimečně povolit se souhlasem vodoprávního úřadu, za následujících podmínek:**

- **Nové studny se budou nacházet uvnitř vymezeného zastavitelného území dle platného územního plánu.**

- **Maximální počet nových studní v osadě Koloděje je 15 ks.**

- **Výše odběru bude obsahovat jen požadavky pro osobní potřebu v limitu do 100 litrů na osobu a den, v případě měsíčního a ročního odběru bude hodnota odběru odrážet očekávané využití nemovitosti v průběhu roku.**

- **Odběr bude povolen a realizován jen na základě souhlasného vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie, z něž vyplyne, že povolením vrtu či studny nedojde k ovlivnění vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti podzemních vod jímáných z městských studní S-1, S-2 a S-3. Toto vyjádření se bude opírat o analýzu dopadu nového odběru na hydrologickou bilanci území, se zvláštním zřetelem k situaci v době sucha, a stanoví potřebné podmínky odběru (limit odebíraného množství, případně minimální hladina).**

- **Za shodných podmínek lze povolit i provedení průzkumného hydrogeologického vrtu před povolením studny.**

Musím trvat na limitu 3 m hloubky pro provádění zemních, stavebních aj. prací. Na rozdíl od studny, která je uzavřeným a vystrojeným vodním dílem, a která tak z hlediska své konstrukce má jen omezené a dobře definované dopady na své okolí, formulace „zemní, stavební a jiné práce“ je natolik široká, že může obsahovat práce nejrůznějšího rozsahu, hloubky i charakteru, je tedy logické, že je snaha tyto práce v infiltrační oblasti vodního zdroje pro hromadné zásobování obyvatelstva pitnou vodou omezit. Lze připomenout, že minimální vzdálenost zastavitelných pozemků od OPVZ 1. stupně činí pouhých 220 metrů, jde tedy o řešení omezujících opatření ve velké blízkosti jímacích objektů.

RNDr. Datel ke znaleckému posudku RNDr. Slouky uvedl mj.: *Protože znalec posuzoval vliv rekreační stavby, jímky na dešťovou vodu, DČOV a jedné kopané studny, mohu souhlasit s jeho závěrem, že výstavba v tomto rozsahu nemůže ohrozit vodní režim popisovaných studní. Znalec uvádí, že původní hranice OP mají „pouze hygienický význam (nikoli tedy s ohledem na vydatnost zdrojů)“, a z toho usuzuje na možnost redukce hranic OP až na hranici*

zastavitelného území. S tímto závěrem zásadně nesouhlasím, protože ochrana kvality a zdravotní nezávadnosti vody je jednou z hlavních funkcí OP, a nelze ji podceňovat. Protože ale částečně souhlasím s názorem, že původní hranice OP byla pojata příliš široce, v druhé verzi návrhu OPVZ z prosince 2024 jsem v souladu s názorem J. Slouky poměrně významně omezil plochu OPVZ 2. stupně ve směru SZ a S. Tato poměrně velká redukce ale neznamenal vynětí zastavitelného území v osadě Koloděje zcela z OPVZ. V takovém případě by totiž OPVZ muselo vést v těsné blízkosti Struhařovského potoka (limitně 25-30 m) a nemohlo by tak plnit funkci ochrany před šířením různých znečišťujících látek, se kterými se manipuluje přednostně na pozemcích zastavěných a zastavitelných. Znalec na straně 22 stanovuje potřebná opatření, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění vodního režimu: hloubkové omezení zemních prací 2 m, omezení provozu mechanismů, požadavek zatěsnění mělké zvodně při hloubení studny, důkladné těsnění jímky, pokud zastihne tuto mělkou zvodně, zákaz doplňování pohonných hmot a maziv v rozsahu OP, vyloučení používání chemických látek a pesticidů. Je zřejmé, že požadavky znalce v tomto ohledu jdou nad rámec opatření v Návrhu OPVZ. Zde se neztotožňuji s tak přísným přístupem k věci (mimořádně je v rozporu s tvrzením na straně 19 o minimálním riziku ovlivnění jakosti vody). Návrh OPVZ zůstal v příslušných bodech v původním znění (zákaz skladování chemických látek a hnojiv, používání hnojiv omezit dle Zásad správné zemědělské praxe, používání jen ochranných chemických prostředků vhodných v OP vodních zdrojů, tedy s kratší rezistencí a nižší toxicitou). Přísnější přístup by znamenal nepřiměřené omezení vlastnických práv majitelů dotčených pozemků.

Vodoprávní úřad napadeným opatřením obecné povahy ze dne 12. 5. 2025 označeným „o změně ochranného pásma vodního zdroje“ dle § 30 odst. 6 vodního zákona původní podmínky pro ochranné pásmo 1. stupně změnil v bodě I, pro ochranné pásmo 2. stupně vnitřní v bodě II a pro ochranné pásmo 2. stupně – vnější (nyní zónu infiltrace) změnil v bodě III mj.: 3. Zakazují se jakékoliv zemní a stavební práce s výjimkou prací s maximálním hloubkovým dosahem 3 m. Vrtané či kopané studny hlubší než 3 m lze výjimečně povolit se souhlasem vodoprávního úřadu, za následujících podmínek: a) Nové studny se budou nacházet uvnitř vymezeného zastavitelného území dle platného územního plánu. b) Maximální počet nových studni v osadě Koloděje je 15 ks. c) Výše odběru bude obsahovat jen požadavky pro osobní potřebu v limitu do 100 litrů na osobu a den, v případě měsíčního a ročního odběru bude hodnota odběru odrážet očekávané využití nemovitosti v průběhu roku. d) Odběr bude povolen a realizován jen na základě souhlasného vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie, z něž vyplyne, že povolením vrtu či studny nedojde k ovlivnění vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti podzemních vod jímaných z městských studní S-1, S-2 a S-3. Toto vyjádření se bude opírat o analýzu dopadu nového odběru na hydrologickou bilanci území, se zvláštním zřetelem k situaci v době sucha, a stanoví potřebné podmínky odběru (limit odebíraného množství, případně minimální hladina). e) Za shodných podmínek lze povolit i provedení průzkumného hydrogeologického vrtu před povolením studny. Zdůvodnění: Navržená hloubka se opírá o stavební praxi a hloubkový limit používaný ve stavebním zákonu č. 2837200 / Sb. (např. příloha č. 1 a 2), kdy do hloubky 3 m je možné realizovat naprostou většinu běžných stavebních prací (zvláště jednoduché a drobné stavby). Zároveň jde o hloubku, která významněji nenarušuje režim podzemních vod. ... Pro kontrolu účinnosti stanoveného ochranného pásma se stanoví tento rozsah

kontrolní a monitorovací činnosti: b) 2x ročně kontrolovat stav území OPVZ 2. stupně a hospodaření v něm, včetně stavu výstražných tabulí vymezujících zónu ochranného pásma. Ve výrokové části je obsaženo také stanovení územního rozsahu OPVZ, a to výčtem pozemků pro všechny tři druhy ochranného pásma. V odůvodnění na straně 8 až 12 je rozhodnutí o námitkách Romana Valenty ze dne 11. 4. 2024, manželů Havlíčkových ze dne 12. 4. 2024, Romana Valenty ze dne 10. 9. 2024 a ze dne 11. 3. 2025 a 13. 3. 2025. Na straně 12 až 14 je uvedeno shrnutí vodoprávního úřadu k námitkám. Napadené opatření obecné povahy bylo vyvěšeno na úřední desce vodoprávního úřadu od 15. 5. 2025 do 31. 5. 2025 a na úřední desce Městského úřadu Mnichovice od 15. 5. 2025 do 30. 5. 2025. Opatření obecné povahy nabylo účinnosti dne 30. 5. 2025.

Vodoprávní úřad písemností ze dne 10. 6. 2025 označenou „Veřejná vyhláška opatření obecné povahy oprava zřejmých nesprávností“ (která bylo vyvěšena na úřední desce vodoprávního úřadu od 10. 6. 2025 do 26. 6. 2025 a na úřední desce Městského úřadu Mnichovice od 10. 6. 2025 do 26. 6. 2025 a nabyla účinnosti dne 25. 6. 2025) dle § 70 správního řádu opravil v písemném vyhotovení *zřejmou nesprávnost spočívající ve výčtu pozemků zahrnutých do ochranného pásma druhého stupně – zóny infiltrace*. Nově tak do zóny infiltrace nespádají pozemky parc. č. 554/2, 554/3, 554/4, 554/5, 554/6, 555/1, 555/3, 555/4 a parc. č. st. 689, 1488, 2100, 1085, 1708, 2034, 1870, 2000, které byly jako spadající do zóny infiltrace označeny v OOP ze dne 12. 5. 2025. Na straně 6 napadeného OOP ze dne 12. 5. 2025 byl uveden výčet pozemků, které do zóny infiltrace po jejím zmenšení již nespádají. Nesprávně v něm byly uvedeny pozemky parc. č. 614, 617, 622/1, 622/2, 622/3, 622/4, 622/5, 622/6, 622/7, 622/8, 622/9, 622/10, 622/11, 622/12, 625, 628, 629/1. Opravným OOP ze dne 10. 6. 2025 byly vyškrtnuty tyto pozemky ze seznamu pozemků již neležících v zóně infiltrace.

4. Skutečnosti nastalé po vydání napadeného OOP ze dne 12. 5. 2025

Všichni podatelé podnětu přiložili písemnost „Odborné posouzení návrhu ochranného pásma 2b vodního zdroje města Mnichovice na p.p.č. 622/9, 622/10, 622/13, 622/14 a 622/15 v k.ú. Mnichovice u Říčan“ ze dne 11. 9. 2025, vypracovanou Českou geologickou službou (dále jen „ČGS“) – RNDr. Renátou Kadledovou. V písemnosti se uvádí, že město Mnichovice písemností ze dne 6. 5. 2025 požádalo ČGS o vypracování odborného posudku k ochrannému pásmu stupně 2b.

ČGS provedla terénní rekognoskaci a uvedla (důraz přidal KUSK): „**Na základě měření provedených v srpnu 2025 lze doporučit, aby v místech studní S-2 a S-1 zejména v letním období protékalo více vody ve Struhařovském potoce a nikoli naopak, kdy více vody teče náhonem.** U studní lze předpokládat břehovou infiltraci z toku, ale žádný z předložených dokumentů neuvádí v jakém množství. Skutečnost, že většina vody teče v náhonu, a nikoliv v korytě Struhařovského potoka, omezuje pravděpodobně v letním období vydatnost jímacích studní S1 až S3.“ ČGS měřila i tři studny na pozemcích parc. č. 665/16 (hloubka 2,47 m), parc. č. 622/5 (hloubka 4,85 m) a parc. č. 622/11 (hloubka 5,4 m).

KUSK dále cituje: „*Pro jakékoli prostředí krystalinických hornin (ztv. hydrogeologický masiv) je charakteristické, že je zde přítomen jediný regionálně rozšířený kolektor, a to v podobě mělké, typicky jen desítky metrů mocné přípovrchové zóny rozvolnění puklin, která kopíruje povrch terénu. Tento kolektor zahrnuje i lokálně se vyskytující kvartérní*

fluviální, deluviofluviální a deluviální sedimenty. Propustnost od povrchu terénu směrem do hloubky klesá o několik řádů stejně jako míra propojení puklin. Důsledkem toho je, že v prostředí hydrogeologického masivu proudí podzemní voda převážně ve směru spádu terénu a skutečná povodí podzemní vody dobře odpovídají orografickým povodím. Hydrogeologické povodí podzemní vody tak lze dobře vymezit z rozvodnic v topografické mapě. Obecně se tedy má za to, že v takovém prostředí orografické povodí odpovídá povodí hydrogeologickému. ... Každý odběr podzemní vody z jakéhokoliv vodního zdroje v příslušném hydrogeologickém povodí tento systém ovlivňuje. V případě, kdy dochází k poklesu přírodních zdrojů podzemní vody ať přirozeně v rámci sezónního cyklu (např. období omezené dotace podzemní vody ze srážek, projev evapotranspirace ve vegetačním období) anebo činností člověka (např. celkově vysoký odběr podzemní vody překračující kapacitu povodí, nevhodné meliorace) dochází k zaklesávání hladiny podzemní vody v příslušném povodí. Pokles hladiny se nejdříve projevuje v mělkých studnách a posléze se zpožděním i v hlubších studnách jejich sníženou vydatností, případně i vyschnutím mělkých studní.“

Argument o opačném břehu Struhařovského potoka ve vyjádření RNDr. Jerieho ČGS označila za irelevantní. Dále vytkla, že RNDr. Jerie neuvádí relevantní argument ve formě bilance přírodních zdrojů podzemní vody a celkových povolených odběrů podzemní vody v povodí městských studní.

ČGS dále uvedla: *„Lze předpokládat, že zdroj podzemní vody pro obecní vodovod patří do kategorie veřejného zájmu a měla by být provedena taková opatření, která budou zdroj chránit a zajistí i jeho kvantitativní a kvalitativní udržitelnost pro dlouhodobé využívání. Povolené průměrné odběry podzemní vody musí být akceptovány, i když nejsou aktuálně v plné výši využívány jednak s ohledem na proměnlivost přírodních zdrojů podzemní vody v čase v sezónním a víceletém cyklu, jednak s ohledem na potřeby vlastníka jímacího území. Ostatně podle aktuálně zveřejněných údajů o odběrech podzemní vody v databázi HEIS je u odběrů podzemní vody města Mnichovice (ID 120439) uveden průměrný odběr podzemní vody v množství 3,1 l/s pro rok 2024. V červnu 2024 dosahoval průměrný odběr podzemní vody 3,6 l/s. ... Douhodobý základní odtok zpracovaný podle Bruthanse et. al. 2024 a dostupný na internetovém linku ... vychází pro povodí jímacích studní S1 až S3 města Mnichovice v průměru 1,72 l/s/km² a základní odtok za sucha v průměru 0,78 l/s/km². Z uvedených hodnot se v jejich orografickém povodí tvoří přírodní zdroje podzemní vody v množství 9,3 l/s, tedy více než uvádí RNDr. Datel. V dlouhodobě suchém období dosahují přírodní zdroje podzemní vody pouze 4,2 l/s. Z výše uvedeného vyplývá, že ve srážkově průměrném a nadprůměrném období celkové odběry podzemní vody ve výši 3,5 l/s (Mnichovice) + 0,7 l/s (Struhařov) + 0,4 l/s (potenciální odběry z domovních studní v obcích Klokočná, Struhařov – vodovod) + 0,2 l/s (osada Koloděje) = 4,8 l/s jsou vzhledem k množství přírodních zdrojů podzemní vody, které se zde tvoří v množství 9,3 l/s, akceptovatelné. V případě maximálního povoleného odběru podzemní vody z jímacích studní S1 až S3 (5,25 l/s) bude celkový odběr podzemní vody okolo 6,6 až 7 l/s (pokud bude max. odběr pro Struhařov omezen na 1 l/s z důvodu kapacity přírodních zdrojů v rámci orografického povodí). Podle základního odtoku z dat aplikace HAMR ve výši 1,55 l/s/km² vychází v orografickém povodí jímacích studní S1 až S3 přírodní zdroje podzemní vody v množství 8,4 l/s. I při tomto průměrném množství zdrojů podzemní vody je celkový průměrný*

odběr podzemní vody z povodí jímacích studní S1 až S3 ve výši 4,8 l/s akceptovatelný. V období sucha, kdy přírodní zdroje klesají na 4,2 l/s (45 % dlouhodobého normálu), jsou celkové průměrné odběry podzemní vody vyšší než přírodní zdroje podzemní vody v povodí jímacích studní S1 až S3. Průměrné odběry podzemní vody z místních jímacích území města Mnichovice a Struhařova jsou ve stejné výši jako přírodní zdroje podzemní vody v období sucha, tj. panuje bilančně napjatý stav a bude hrozit nedostatek zdrojů podzemní vody. **I proto by bylo zapotřebí nad jímacím územím na toku Struhařovského potoka sledovat jeho průtok.** Data o průtocích by v kontextu dalších dat z jímacích studní S1 až S3, srážek apod. přispěla k ověření, zda by bylo možné průtok Struhařovského potoka použít jako signalizaci výrazného poklesu přírodních zdrojů podzemní vody v zájmové lokalitě. Odběry podzemní vody v povodí jímacích studní S1 až S3 z domovních studní jsou nejméně přesným údajem a tvoří nejnižší část celkových odběrů podzemní vody z tohoto povodí. Skutečnost, že do obcí Struhařov a Klokočná je zaveden přivaděč „Region Jih“ a tyto obce jsou z větší části na tento zdroj připojeny, umožňuje v období sucha významně omezit odběry podzemní vody z domovních studní, které se nachází v orografickém povodí jímacích studní S1 až S3. **Bylo by potřeba ve spolupráci s vodoprávním úřadem v Říčanech provést přesnou evidenci a revizi všech existujících studní pro individuální zásobování vodou u všech nemovitostí, které se nachází v ochranném pásmu 2. stupně infiltrační zóny jímacích studní S1 až S3 včetně revize povolení k odběrům podzemní vody, aby mělo město Mnichovice, resp. provozovatel jímacích studní S1 až S3 informace o množství odebrané podzemní vody, a optimálně zajistit u využívaných studní vodoměry s dálkovým odečtem.“**

ČGS k napadenému OOP dodala, že by bylo vhodné ho doplnit o požadavek, že všechny studny musí být osazeny vodoměrem s dálkovým odečtem tak, aby mohl vlastník, resp. provozovatel městských studní zajišťovat odečty odebraného množství podzemní vody z důvodu zajištění dat pro optimalizaci využívání vod v ochranných pásmech vodních zdrojů městských studní, resp. optimalizaci hospodaření s vodou v jejich hydrogeologickém povodí z důvodu zajištění dlouhodobé udržitelnosti těchto zdrojů podzemní vody pro obecní vodovod. a dále o upozornění, že v období dlouhodobého sucha budou uplatněna omezení odběrů podzemní vody z důvodu zajištění přítoku podzemní vody k městským studnám.

ČGS k vyjádření RNDr. Jerieho k povolení studní a odběru podzemní vody na pozemcích parc. č. 622/9, 622/10, 622/13, 622/14 a 622/15, z června 2025 (poznámka KUSK: toto vyjádření není součástí předložených spisů) shrnula, že toto vyjádření staví na odběrech podzemní vody z městských studní za období 2013-2022, kdy město nečerpalo povolený průměrný odběr 3,5 l/s, ale jen 2,6 l/s. Z navrhovaných studní se má odebírat 0,005 l/s, celkem max. 2 m3/den. Dle RNDr. Jerieho nedojde k ovlivnění městských studní. ČGS vytkla, že RNDr. Jerie své tvrzení nedokládá bilancí přírodních zdrojů a odběrů podzemní vody v hydrogeologickém povodí městských studní. ČGS zopakovala, že každý odběr vody, i když je nízký, v povodí městských studní tyto studny ovlivňuje. Nelze se opírat, pokud k tomu není souhlas vlastníka jímacího území města Mnichovice, o argumentaci, že navrhované studny na výše uvedených pozemcích budou mít nízký odběr podzemní vody a jímací studny města neodebírají povolený průměrný odběr podzemní vody ve výši 3,5 l/s, ale jen max. 2,6 l/s. V roce 2024 byl průměrný odběr podzemní vody ve výši 3,1 l/s a max. odběr podzemní vody v průběhu roku 2024 v červnu dosáhl 3,6 l/s (viz <https://heis.vuv.cz/data>). Je vhodné poznamenat, že napadené OOP reagovalo na vyjádření RNDr. Datla z dubna 2025, které

obsahuje vodohospodářskou bilanci, kde počítá u stávajících domovních studní jen s odběrem podzemní vody pro osobní potřebu, a nikoliv i s odběry podzemní vody pro závlahy zahrad. Vyjádření RNDr. Datla z dubna 2025 při výpočtu nevratného odběru podzemní vody z povodí počítalo v Klokočné velmi nízký odběr podzemní vody i z důvodu existence vodovodu v obci se zdrojem „Přivaděč Jih“ a bralo i v potaz, že jímací studny města Mnichovice neodebíraly z jímacích studní S1 až S3 dlouhodobě se značnou rezervou povolené průměrné množství podzemní vody. Pripustil proto, že lze povolit 15 studní s odběrem podzemní vody jen pro osobní spotřebu. **Předložené posouzení ČGS na základě detailnějších dat o podzemním odtoku v lokalitě Mnichovice uvádí, že za srážkově průměrných a nadprůměrných let je v povodí jímacích studní města dostatek přírodních zdrojů podzemní vody i pro 15 studní v osadě Koloděje. Je však třeba zdůraznit, že tento závěr neplatí pro období sucha, ve kterých nebude dostatek přírodních zdrojů vody pro jímací studny města Mnichovice a obce Struhařov.**

ČGS v kapitole Shrnutí uvedla: „Z bilance přírodních zdrojů podzemní vody a průměrných odběrů podzemní vody v povodí jímacích studní S1 až S3 vyplývá, že lze akceptovat navrhované studny v chatové osadě Koloděje na cca 15 pozemcích (na pozemku parc. č. 622/11 již studna existuje, ale zatím se nevyužívá) i s ohledem na částečné zásobování obecního vodovodu města Mnichovice z přivaděče Želivka a skutečnost, že se v dohledné době nepočítá s rozšířením vodovodu do výše uvedené chatové osady. **Akceptace nových studní v chatové osadě Koloděje by měla být podmíněna pasportizací všech existujících a nových studní a jejich osazením vodoměry s dálkovým odečtem odběru podzemní vody. Je nezbytné ve spolupráci s vodoprávním úřadem v Říčanech provést evidenci a revizi všech existujících studní pro individuální zásobování vodou u všech nemovitostí, které se nachází v ochranném pásmu 2. stupně včetně revize povolení k odběrům podzemní vody, aby mělo město Mnichovice, resp. provozovatel studní S1 až S3, informace o množství odebrané podzemní vody, a v ideálním případě zajistit u využívaných studní vodoměry s dálkovým odečtem. Pro optimalizaci hospodaření s vodou v orografickém povodí jímacích studní S1 až S3 nutno vybudovat vodoměrný profil s kontinuálním záznamem průtoku na Struhařovském potoce nad jímacím územím Potočiny, který by poskytoval informace o množství vody přitékající do tohoto jímacího území, poskytoval data pro stanovení základního odtoku, resp. monitoroval by variabilitu přírodních zdrojů podzemní vody v povodí jímacích studní S1 až S3.**“

5. Změna rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987, nebo jeho nahrazení?

Zákon č. 150/2010 Sb. novelizoval vodní zákon ve způsobu vyhlášení ochranných pásem vodních zdrojů nahrazením formy rozhodnutí formou opatření obecné povahy. Čl. II bod 2 přechodného ustanovení zákona č. 150/2010 Sb. stanoví, že ochranná pásma stanovená podle dosavadních předpisů se považují za ochranná pásma stanovená podle § 30 odst. 1 vodního zákona ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti novely č. 150/2010 Sb. Uvedený náhled potvrzují i správní soudy – např. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 1. 2014, č.j. 30 A 123/2012-51. Zmíněné přechodné ustanovení je třeba chápat výlučně jako ustanovení procesní povahy, které se vztahuje toliko k formě vyhlášení ochranných pásem. Z výše uvedeného vyplývá, že na rozhodnutí, kterými jsou pásma hygienické ochrany stanovena, se má (z hlediska formy) pohlížet jako na opatření

obecné povahy. Přechodné ustanovení zavedené zákonem č. 150/2010 Sb. v čl. II bod 2 dále stanoví, že forma opatření obecné povahy je závazná i pro všechny prováděné změny (včetně zrušení) v ochranných pásmech stanovených na základě dřívějších právních předpisů, tj. PHO a OPVZ stanovených před účinností zákona č. 150/2010 Sb. V praxi to znamená, že v případě změny (i pouhé části) nebo zrušení ochranného pásma stanoveného podle dosavadních právních předpisů je nutné OPVZ nově stanovit, změnit či zrušit výhradně postupem podle § 30 odst. 1 vodního zákona, tj. opatřením obecné povahy.

Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987, kterým byla stanovena pásma hygienické ochrany, resp. dnešní terminologií ochranná pásma vodního zdroje, je možné změnit či zrušit opatřením obecné povahy.

Dále KUSK považuje za nutné se vyjádřit k tomu, zda napadené OOP jen mění rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987, nebo ho implicitně celé nahrazuje (tak, jako územní plán nový automaticky nahrazuje územní plán starý).

Napadené OOP ze dne 12. 5. 2025 je nazváno „o změně ochranného pásma vodního zdroje“. Úvodní část výroku napadeného OOP obsahuje spojení „*posoudil návrh na stanovení změny ochranného pásma vodního zdroje*“. Bod I je formulován jako *nahrazení původních podmínek* pro OP (resp. PHO) 1. stupně z rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 novými podmínkami. Bod II je formulován jako nahrazení původních podmínek pro OP (resp. PHO) 2. stupně – vnitřní z rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 novými podmínkami pro ochranné pásmo 2. stupně – zóna drenáže. Bod III je formulován jako nahrazení původních podmínek pro OP (resp. PHO) 2. stupně-vnější z rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 novými podmínkami pro ochranné pásmo 2. stupně-zónu infiltrace. Za bodem III je odstavec „Pro kontrolu účinnosti stanoveného ochranného pásma se stanoví tento rozsah kontrolní a monitorovací činnosti“. Za tímto odstavcem je část věnovaná územnímu rozsahu OPVZ, kde je uvedeno, že původní hranice OP 1. stupně jsou zachovány, hranice 2. stupně-zóny drenáže také zachovány a hranice 2. pásma-zóny infiltrace jsou navrženy v novém (menším) rozsahu. Dále následuje odstavec obsahující výčet pozemků – pro ochranné pásmo 1. stupně, ochranné pásmo 2. stupně-zónu drenáže a ochranné pásmo 2. stupně-zónu infiltrace. Za těmito odstavci se nachází odůvodnění, až v něm je uveden odkaz na mapy OPVZ 1. i 2. stupně, které jsou uvedeny na konci napadeného OOP.

Napadené OOP ze dne 12. 5. 2025 neobsahuje výslovné tvrzení, že by se rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 rušilo. Formálně tedy rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 nebylo zrušeno.

Rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 stanovilo rozlohu jednotlivých stupňů ochranného pásma, odkaz na situační plánky, které byly nedílnou součástí rozhodnutí, a dále způsob a podmínky využití (tedy podmínky ochrany). Napadené OOP ze dne 12. 5. 2025 materiálně nahradilo – zrušilo všechny tyto části rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 (stanovilo totiž i pozemky v OPVZ 1. stupně a v OPVZ 2. stupně-zóně drenáže i zóně infiltrace). Z rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 tak v podstatě (až na vypořádání tehdy vznesných námitek a připomínek) nic nezbylo. Dle KUSK je nutno přihlídnout i k tomu, že nelze o téže věci rozhodovat dvakrát (např. dvakrát stanovit územní rozsah 1. stupně). Nadto územní rozsah OPVZ 1. stupně i 2. stupně-zóny drenáže i zóny infiltrace byl stanoven jinak než v rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 (viz níže bod 7). KUSK tak může uzavřít, že napadené

OOP ze dne 12. 5. 2025 je materiálně akt, kterým bylo OPVZ zcela nově stanoveno, nejde o pouhou změnu rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987.

Dle KUSK nemá na materiální pohled na napadené OOP vliv ani absence náležitostí stanovených v § 115b odst. 2 vodního zákona: *vodoprávní úřad ve výrokové části rozhodnutí, v opatření obecné povahy a v závazné části závazného stanoviska vydávaných podle § 8 odst. 1, § 14 odst. 1, § 16 odst. 1, § 17 odst. 1, § 23a odst. 8, § 30 odst. 1, § 38 odst. 5, § 39 odst. 8 a § 104 odst. 3 uvede a) název záměrem dotčeného vodního toku a číselný identifikátor vodního toku podle údajů v evidenci vodních toků, číslo hydrologického pořadí povodí, název a kód útvaru povrchových vod a říční kilometr vodního toku (staničení), b) číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod a c) polohu záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální⁷⁰*). KUSK ještě musí dodat, že náležitosti opatření obecné povahy o stanovení ochranného pásma vodního zdroje stanovené v § 29 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu již od 1. 1. 2025 nejsou vyžadovány (vyhláška byla nahrazena vyhláškou č. 429/2024 Sb., o formulářích žádostí předkládaných vodoprávnímu úřadu a formuláři návrhu na stanovení ochranného pásma vodního zdroje, kde přechodná ustanovení upravují pouze použitelnost podkladů v dosud zahájených řízeních).

Posouzení výše předestřené otázky (zda jde o nové OPVZ nebo změnu OPVZ) má vliv na to, co by nastalo v případě zrušení celého napadeného OOP ze dne 12. 5. 2025 (resp. části III vymezující podmínky v OPVZ 2. stupně-zóně infiltrace) – zda by obživilo rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 (resp. jen podmínky pro OPVZ 2. stupně-vnější, dnešní terminologií zónu infiltrace), nebo by nebylo vůbec žádné OPVZ stanoveno (jinými slovy rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 by neobživilo; tedy pro OPVZ 2. stupně-zónu infiltrace by žádné podmínky nebyly stanoveny). KUSK k tomu cituje Komentář k soudnímu řádu správnímu, Zdeněk Kühn a kol., Wolters Kluwer, 2019: *„Jestliže bylo vydáno zcela nové opatření obecné povahy (např. původní územní plán byl beze zbytku nahrazen územním plánem novým), pak jeho zrušením nemůže dojít k obnovení původního opatření obecné povahy. V případě územního plánu tedy po zrušení územního plánu nebo jeho části dotčené území nevykazuje žádnou územně plánovací regulaci a správní orgány tudíž rozhodují, jako kdyby obec pro tuto část území územní plán neměla (rozsudek NSS 6 As 155/2014, bod 37). Jestliže naopak došlo napadeným opatřením obecné povahy pouze k úpravě, tj. jakési "novelizaci" opatření původního (např. je vydána změna územního plánu), pak toto původní opatření zůstává po zrušení napadené úpravy jako celek v platnosti. Po soudním zrušení změny územního plánu začne tedy znovu platit územní plán ve své původní podobě před provedenou změnou (rozsudek NSS 2 Ao 6/2011-210).“*.

Pokud by KUSK zrušil celé napadené OOP ze dne 12. 5. 2025 (případně jen celý výrok III stanovící podmínky pro OPVZ 2. stupně-zóny infiltrace), „neobživilo“ by rozhodnutí ze dne 10.7.1987, resp. tam stanovené podmínky pro OPVZ 2. stupně-zónu infiltrace/vnější. Bylo by možné vrtat kdekoli-dokonce i v OPVZ-1. stupni, dokud by vodoprávní úřad nepřijal nové opatření obecné povahy stanovící ochranná pásma vodního zdroje. Dle KUSK by šlo o velice nevhodnou situaci – jakési vakuum do doby nabytí účinnosti nového opatření obecné povahy. I pokud by KUSK považoval napadené OOP ze dne 12. 5. 2025 pouze za změnu rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987, po jeho zrušení

by obživlo původní rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 a bylo by možné kdekoli v OPVZ – 2. stupni-zóně infiltrace provádět jakkoli hluboké vrty (i průzkumné) po kladném hydrogeologickém vyjádření a provedení technických opatření (to KUSK uvedl již výše v bodě 2 s odkazem na Směrnici HE 51/79) a samozřejmě po povolení vodoprávním úřadem dle vodního zákona. KUSK si dovolí pochybovat tom, zda oba dva nastíněné případy jsou to, co podatelé podnětu (spolek, město Mnichovice a Karel Fait) požadují.

Pokud by KUSK zrušil pouze - čl. III bod 3 OOP ze dne 12. 5. 2025 - vyjma první věty (tak, jak požaduje město Mnichovice), zůstala by regulace dle napadeného OOP ze dne 12. 5. 2025 ve všech pásmech zachována, pouze by v OPVZ 2. stupně-zóně infiltrace nemohly být budovány vrтанé či kopané studny hlubší než 3 m. Tato konkrétní podmínka v čl. III bod 3 není nijak provázána s ostatními částmi bodu III či jinými částmi napadeného OOP. Její zrušení se ostatních částí nijak nedotkne, tyto ostatní části samostatně obstojí.

6. Přezkumné řízení - zákonnost OOP - 5-krokový algoritmus

Dle § 174 odst. 1 správního řádu pro řízení podle této části platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé. Dle § 174 odst. 2 správního řádu soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Ustanovení o přezkumném řízení (§ 94 – § 99) jsou zařazena do druhé části správního řádu, použijí se tedy pro přezkum OOP pouze přiměřeně.

Svou povahou je přezkumné řízení dozorčím prostředkem uplatňovaným především nadřízenými správními orgány vůči rozhodnutím (zde opatření obecné povahy) vydaným orgány jim podřízenými.

V přezkumném řízení správní orgány dle § 94 odst. 1 správního řádu z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy (posuzuje se tedy zákonnost, nikoli správnost rozhodnutí). Správní orgány přezkumné řízení zahajují a v něm rozhodují z moci úřední. Účastník řízení může dát dle § 94 odst. 1 věty třetí správního řádu pouze podnět k provedení přezkumného řízení. Tento podnět není návrhem na zahájení řízení.

Dle § 96 odst. 2 správního řádu: *„Soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Příslušný správní orgán posoudí spisový materiál a podle potřeby zajistí vyjádření účastníků a správních orgánů, které řízení prováděly.“*

Dle § 97 odst. 3 správního řádu: *„Rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu.“*

V § 98 správního řádu je upraveno tzv. zkrácené přezkumné řízení: *Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán*

provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3. Účelem institutu zkráceného přezkumného řízení, který je projevem zásady procesní ekonomie, je odstranit klasické správní rozhodnutí přijaté v rozporu s právními předpisy bez zbytečného zatěžování dotčených osob.

Dle judikatury správních soudů je možné i pro přezkum opatření obecné povahy použít zkrácené přezkumné řízení. To se provede tak, že společně s usnesením o zahájení přezkumného řízení se zveřejní i návrh výsledného opatření obecné povahy a též výzva pro dotčené osoby, aby k návrhu na zrušení či změnu OOP mohly podávat námítky či připomínky (srov. např. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2016, č.j. 5 As 85/2015-36, č. 3460/2016 Sb. NSS – bod 48, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2018, č.j. 9 As 248/2017-40 či rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 4. 2. 2021, č.j. 61 A 31/2020-75).

V rámci přezkumného řízení se přezkoumává zákonnost napadeného OOP a zákonnost řízení o jeho vydání.

KUSK k přezkumu opatření obecné povahy použil 5-krokový algoritmus testu zákonnosti opatření obecné povahy (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č.j. 1 Ao 1/2005-98, č. 740/2006 Sb. NSS) používaný správními soudy² do 31. 12. 2011, resp. od 1. 1. 2012 k návrhu navrhovatele. Samotný algoritmus přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem se skládá z následujících kroků, z nichž první tři mají povahu formálního přezkumu napadeného opatření obecné povahy a zbylé dva již mají povahu materiální (v případě těchto „závěrečných“ kroků se zkoumá samotný obsah přezkoumávaného opatření obecné povahy):

-1) Přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy. Správní orgán postupuje v mezích své pravomoci, pokud mu na základě zákonného zmocnění především náleží oprávnění vydávat opatření obecné povahy, jejichž prostřednictvím autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů, které nejsou v rovnoprávném postavení s tímto orgánem.

-2) Přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti. Správní orgán postupuje v mezích své působnosti, jestliže prostřednictvím opatření obecné povahy upravuje okruh vztahů, ke kterým je zákonem zmocněn (v rámci nichž tedy realizuje svoji pravomoc vydávat opatření obecné povahy).

-3) Přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem (procesní postup správního orgánu při vydávání opatření obecné povahy).

-4) Přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho rozporu (nebo rozporu jeho částí) se zákonem – zde hmotným právem.

² § 101d zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění do 31. 12. 2011: odst. 1: „Při rozhodování soud posuzuje soulad opatření obecné povahy se zákonem, a to, zda ten, kdo je vydal, postupoval v mezích své působnosti a pravomoci a zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným způsobem. Přitom není vázán právními důvody návrhu.“
odst. 2: „Dojde-li soud k závěru, že opatření obecné povahy nebo jeho části jsou v rozporu se zákonem, nebo že ten, kdo je vydal, překročil meze své působnosti a pravomoci, anebo že opatření obecné povahy nebylo vydáno zákonem stanoveným způsobem, opatření obecné povahy nebo jeho části zruší dnem, který v rozsudku určí. Není-li návrh důvodný, soud jej zamítne. Soud o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí rozhodne do třiceti dnů poté, kdy návrh došel soudu.“

-5) Za závěrečný krok algoritmu (testu) považuje soud přezkum obsahu napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality (přiměřenosti právní regulace).

7. Přezkum zákonnosti OOP

1. a 2. krok

KUSK o splnění podmínek prvního kroku nemá pochybnost. Vodoprávní úřad má pravomoc ochranná pásma vodních zdrojů stanovat opatřením obecné povahy - srov. § 30 odst. 1 a 6 vodního zákona.

KUSK nemá pochybnost ani o splnění druhého kroku. Co do působnosti věcné vodoprávní úřad prostřednictvím napadeného OOP upravil výhradně oblasti uvedené v § 30 odst. 10 vodního zákona: tj. které činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje nelze v tomto pásmu provádět, jaká technická opatření je v ochranném pásmu povinna provést osoba oprávněná k odběru podzemní vody z vodního zdroje, způsob a dobu omezení užívání pozemků a staveb v tomto pásmu ležících. V napadeném OOP nebyly stanoveny povinnosti nad rámec zákonem stanovených limitů. KUSK nemá pochybnost ani o splnění osobní, prostorové a časové působnosti vodoprávního úřadu. Vodoprávní úřad tedy nepřekročil zákonem vymezenou oblast působnosti.

Ostatně ani jeden podatel podnětu nenamítá porušení pravomoci či působnosti vodoprávního úřadu. Dle KUSK není třeba se k prvním dvěma krokům více vyjadřovat.

3. krok

Ve třetím kroku KUSK zkoumá procesní postup vodoprávního úřadu.

KUSK konstatuje, že vodoprávní úřad vyjádření RNDr. Datla zasláné z datové schránky města Mnichovice dne 15. 4. 2025 nevyvěsil na úřední desce, dotčené osoby o něm nijak nezpravil a rovnou přistoupil k vydání napadeného OOP. KUSK má za to, že došlo k procesnímu pochybení – srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 11. 6. 2015, č.j. 40 A 2/2015-47, dle kterého: **„Pokud dojde po uveřejnění návrhu opatření obecné povahy spočívajícím v místní úpravě provozu na pozemní komunikaci ve smyslu § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu) a § 172 odst. 1 správního řádu k doplnění jiných podkladů, než které byly součástí správního spisu v době uveřejnění návrhu a z nichž je vycházeno při vydání opatření obecné povahy, je nutné za přiměřeného použití § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 174 odst. 1 téhož zákona dotčené osoby uvědomit o možnosti seznámit se s podklady a možnosti vyjádřit se k nim před vydáním opatření obecné povahy způsobem uvedeným v § 172 odst. 1 správního řádu.“**. Podání města Mnichovice ze dne 15. 4. 2025 není pouhé vypořádání námitek. Jde o vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (ač šlo o prostý scan, vodoprávní úřad s ním naložil jako s řádným vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí³), tedy jde o podklad pro napadené opatření obecné

³ Zcela správně mělo být vyjádření osoby s odbornou způsobilostí předloženo v listinné podobě nebo v elektronické s kvalifikovaným el. podpisem (s připojeným certifikátem pro elektronický podpis, na kterém je kvalifikovaný el. podpis založen, a který obsahuje jméno odpovědného řešitele, vyznačený obor a pořadové číslo) a kvalifikovaným časovým razítkem – viz metodické doporučení MŽP: *„VOOZP má být opatřena otiskem kulatého razítka a podpisem, který může být i elektronický. Razítko tam patří vždy, viz § 3 odst. 5 zákona č. 62/1988 Sb.: „Odpovědný řešitel geologických prací opatřuje projekty, dilčí a závěrečné zprávy geologických prací vlastnoručním podpisem a otiskem kulatého razítka, které obsahuje malý státní znak České republiky, jméno odpovědného řešitele geologických prací, vyznačený obor nebo specializaci a pořadové číslo, pod kterým mu bylo osvědčení odborné způsobilosti vydáno.“ Samotný elektronický podpis stávající geologická legislativa zatím neřeší.*

povahy, ze kterého pak vodoprávní úřad při vydání napadeného OOP ze dne 12. 5. 2025 opravdu vycházel - dokonce návrh RNDr. Datla opsal jako téměř celou část článku III bodu 3 napadeného OOP. Pokud by šlo o územní plán, šlo by dle KUSK o podstatnou úpravu návrhu ve smyslu § 55b odst. 9 či § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a muselo by se opakovat veřejné projednání. Judikatura správních soudů podstatnou úpravou návrhu územního plánu rozumí takovou úpravu, která nově ovlivňuje veřejné zájmy, která se podstatně nově dotýká práv osob, jež mohou uplatnit námitky, případně takovou podstatnou změnu návrhu řešení územně plánovací regulace, k níž se nemohla vyjádřit veřejnost (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, č.j. 1 Ao 1/2009-185, č. 1971/2010 Sb. NSS, ze dne 8. 2. 2012, č.j. 6 Ao 7/2011-74, či ze dne 31. 10. 2013, č. j. 5 Aos 1/2012-140). Obsah „nově“ vložené části o 15 studnách je totiž v podstatě změnou nezastavitelnosti na zastavitelnost dosud nezastavěných pozemků manželů Valentových a Soukromého svěřenského fondu 817657J oproti předchozímu návrhu. Jde i o založení nerovnosti – zůstává nemožnost vybudovat novou hlubokou studnu na pozemcích stávajících rekreačních objektů - postavit novou hlubokou studnu jako náhradu za stávající mělkou či stávající mělkou studnu prohloubit. Zejména však 15 nových studní znamená zásah do množství vody přitékající do studní S1, S2 a S3, jde tedy i o zásah do veřejného zájmu na zásobování obyvatel vodou ze zdroje pro vodovod pro veřejnou potřebu.

Je otázkou, kdo byl tímto procesním pochybením zkrácen na svých právech. Dle KUSK zkráceno nebylo město Mnichovice, když vyjádření RNDr. Datla samo odeslalo. Zkrácení na svých právech nebyli do jisté míry ani vlastníci dosud nezastavěných pozemků v osadě Koloděje (Roman a Pavlína Valentovi a Soukromý svěřenský fond 817657J), na kterých návrh opatření obecné povahy (až po vyjádření RNDr. Datla ze dne 15. 4. 2025) již nezakazuje hluboké vrtané studny. Zkrácení na svých právech byli vlastníci (zejména okolních) nemovitostí – v územním plánu označených za zastavěné, neboť nemohli brojit ve svých námitkách proti poslednímu vyjádření RNDr. Datla - možnosti realizovat v osadě Koloděje 15 nových studní hlubších než 3 m a nemožnosti prohloubit své vlastní studny. Dále byli zkráceni všichni, kdo mohli podat připomínky (tj. ti, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být přímo dotčeny opatřením obecné povahy – tedy posledně doplněnou možností realizovat nové studny). Dle KUSK zkrácení na svých právech tak byli i „prostí“ obyvatelé města Mnichovice (i sdružení do spolku – srov. náleží Ústavního soudu ze dne 30. 5. 2014, spis. zn. I. ÚS 59/14, N 111/73 SbNU 757), kteří v důsledku 15 nových studní mohou být omezeni v zásobování vodou ze studní S1, S2 a S3.

Dle § 172 odst. 5 správního řádu vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, určí-li tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námitky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Zmeškání úkonu nelze prominout. O námitkách rozhoduje správní orgán, který

OG MŽP dopisem č.j.: MZP/2024/720/8 ze dne 2.7.2024 sdělil ČAHu, že cit.: „Odbor geologie bude akceptovat, budou-li projekty, posudky, vyjádření a dílčí a závěrečné zprávy geologických prací předávané v elektronické podobě podepsány kvalifikovaným elektronickým podpisem, ke kterému bude připojen certifikát pro elektronický podpis, na kterém je kvalifikovaný elektronický podpis založen, a který obsahuje jméno odpovědného řešitele geologických prací, vyznačený obor nebo specializaci a pořadové číslo, pod kterým mu bylo osvědčení odborné způsobilosti vydáno, a musí být opatřen kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem.“

opatření obecné povahy vydává. Jestliže by vyřízení námítky vedlo k řešení, které přímo ovlivní oprávněné zájmy některé osoby jiným způsobem než návrh opatření obecné povahy, a není-li změna zjevně těž v její prospěch, zjistí správní orgán její stanovisko. Rozhodnutí o námitkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede jako součást odůvodnění opatření obecné povahy (§ 173 odst. 1). Proti rozhodnutí se nelze odvolat ani podat rozklad. Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

S ohledem na to, že vyjádření RNDr. Datla z dubna 2025 je označeno jako „vyjádření k námitkám k návrhu OPVZ z prosince 2024“ a došlo v něm k ustoupení z absolutního zákazu studní v OPVZ 2. stupně-zóně infiltrace, a tedy k možnosti povolit jen 15 studní hlubokých více než 3 m v osadě Koloděje v zastavitelném území dle platného územního plánu a k možnosti povolit kdekoli v OPVZ 2. stupně-zóně infiltrace studny do 3 m hloubky, měli mít vlastníci stávajících studní v této osadě možnost se k vypořádání námítky vyjádřit. KUSK se domnívá, že 15 studní hlubších než 3 m pro zastavitelnou část osady Koloděje rozhodně nelze označit, že je ve prospěch vlastníků stávajících studní (vedle či namísto mělké studny si nemohou vybudovat hlubokou vrtanou studnu). Takové řešení vyvolává nerovnost. Vyřízení námitek manželů Valentových přímo ovlivňuje oprávněné zájmy vlastníků stávajících studní v osadě Koloděje jiným způsobem než naposledy zveřejněný návrh z prosince 2024. Nadto 15 hlubokých nových studní na pozemcích manželů Valentových a Soukromého svěřenského fondu 817657J může ovlivnit stávající studny v osadě Koloděje. Dle KUSK vyřízení námítky manželů Valentových přímo ovlivňuje oprávněné zájmy města Mnichovice a jejich obyvatel napojených na veřejný vodovod ze studní S1 až S3 jiným způsobem než naposledy zveřejněný návrh. KUSK ovšem musí upozornit na to, že vyjádření RNDr. Datla z dubna 2025 bylo zasláno z datové schránky města Mnichovice. Ke zkrácení procesních práv města Mnichovice tedy nedošlo, jejich obyvatel napojených na veřejný vodovod ze studní S1 až S3 však ano.

S ohledem na to, že došlo k výraznému zkrácení práv osob oprávněných k podání námitek a připomínek (jak porušením § 36 odst. 3 správního řádu, tak porušením § 172 odst. 5 správního řádu), KUSK naposledy vložené věty o 15 hlubokých studních zrušil. K posouzení proporcionality či „práv“ nabytých v dobré víře srov. níže bod 9 tohoto výsledného OOP.

Některé pozemky v OPVZ jsou v katastru nemovitostí vedeny jako druh pozemku lesní pozemek, některé jako druh orná půda či ovocný sad. Od počátku je předmětem změna stávajících podmínek využití pozemků v OPVZ – tedy i změna hospodaření na zemědělské a lesní půdě. Rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 podrobně upravilo hospodaření na zemědělské půdě (např. aplikaci přípravků pro chemickou ochranu rostlin a lesa, používání hnojiv). Naproti tomu napadené OOP ze dne 12. 5. 2025 k tomu stanoví pro OPVZ 2. stupně-zónu infiltrace pouze dva body. S ohledem na to, že došlo ke změně podmínek hospodaření na zemědělské a lesní půdě, měl být dle KUSK dotčeným orgánem i orgán státní správy lesů a orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Těmto dotčeným orgánům však vodoprávní úřad návrh OOP (ani jeden) nezaslal. Dle KUSK jde o další procesní pochybení – srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2006, č.j. 1 Ao 1/2006-74, č. 968/2006 Sb. NSS a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 1. 2010,

č.j. 1 Ao 2/2009-86. Opomenutí dotčeného orgánu lze však napravit tím, že budou dodatečně vyžádána stanoviska opomenutých dotčených orgánů, z nichž vyplýne že, tyto dotčené orgány s přijatým řešením souhlasí – srov. shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 9. 2010, č.j. 1 Ao 3/2010-161, č. 2186/2011 Sb. NSS. KUSK s ohledem na veřejný zájem na nutnosti mít alespoň nějaké OPVZ nyní celé napadené OOP neruší ve zkráceném přezkumném řízení (a nezahajuje ani „normální“ přezkumné řízení, které by se stěželo do meritorně dokončit do konce lhůty 15 měsíců od nabytí účinnosti napadeného OOP-tedy do 30. 8. 2026) a volí cestu dodatečného dořešení před vodoprávním úřadem. Vodoprávní úřad vyzve orgán ochrany zemědělského půdního fondu a orgán státní správy lesů k zaslání stanoviska s podmínkami hospodaření na zemědělské a lesní půdě stanovenými v napadeném OOP. Pokud by alespoň jeden z těchto orgánů nesouhlasil, musel by vodoprávní úřad sám z moci úřední po nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy KUSK zahájit řízení o změně napadeného opatření obecné povahy ze dne 12. 5. 2025 a tam projednat změnu podmínek regulujících hospodaření na zemědělském půdním fondu či na lesní půdě (orné půdě, ovocném sadu a lesním pozemku). Pokud by orgán ochrany zemědělského půdního fondu a orgán státní správy lesů zaslal souhlasné stanovisko KUSK ještě před vydáním „finálního“ výsledného opatření obecné povahy KUSK, nemusel by vodoprávní úřad již nic činit (neboť dodatečné odsouhlasení podmínek stanovených v napadeném OOP těmito dvěma dotčenými orgány by již bylo získáno).

Další procesní pochybení KUSK shledal v tom, že vodoprávní úřad svěřil písemnost ze dne 16. 5. 2024 z úřední desky v neděli a písemnost ze dne 5. 6. 2024 v sobotu, a to v případě, kdy poslední 15. den lhůty k vyvěšení připadl právě na tyto dny. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 5. 2022, č.j. 4 Afs 264/2018-85, č. 4367/2022 Sb. NSS *doba, po kterou má být příslušný akt vyvěšen na úřední desce nebo jinak zveřejněn, skončí, pokud by měla jejím posledním dnem být sobota, neděle či svátek, až nejbližším následujícím pracovním dnem* [viz např. ve vztahu k vyvěšení opatření obecné povahy na úřední desce; taktéž viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 8. 2016, č.j. 6 As 231/2015 - 44, č. 3474/2016 Sb. NSS ve vztahu k počítání lhůty k podání námitek proti návrhu opatření obecné povahy odvislé od zveřejnění návrhu na úřední desce]. Od takto počítané doby se odvíjejí i právní důsledky doručovaného rozhodnutí (právní moc, běh lhůt k podání opravných prostředků aj.). Tato pochybení neměla vliv na zákonost OOP ze dne 12. 5. 2025, neboť veřejné projednání oznámené písemností ze dne 16. 5. 2024 bylo přesunuto na pozdější termín a po veřejném projednání oznámeném písemností ze dne 5. 6. 2024 došlo ještě k úpravě návrhu OOP.

KUSK musí podotknout, že město Mnichovice nechává v těchto případech písemnosti na úřední desce vyvěšené správně až do následujícího pracovního dne, resp. i déle.

KUSK jiné procesní pochybení vodoprávního úřadu neshledal.

4. krok

Ve čtvrtém kroku je proveden přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho rozporu (nebo rozporu jeho části) se zákonem – zde hmotným právem.

KUSK musí konstatovat, že podmínky pro postup dle § 30 odst. 1 vodního zákona byly splněny (všechny tři studny přesahují odběr 10.000 m³/rok).

Dále se KUSK vyjadřuje k přezkoumatelnosti napadeného OOP ze dne 12. 5. 2025 z pohledu srozumitelnosti.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2017, č.j. 1 As 190/2016-41, č. 3609/2017 Sb. NSS (vztahoval se k záplavovému území vyhlášenému formou OOP) *za správnost vymezení záplavového území a jeho aktivní zóny odpovídá vodoprávní úřad, který je stanovuje. Na tom nic nemění, že tak činí na návrh zpracovatele, jímž je správce vodního toku.* Vodoprávní úřad měl povinnost návrh města Mnichovice zkontrolovat – neměl např. slepě přejímat výčty pozemků apod.

Pozemky parc. č. 816 a 788/2 a parc. č. st. 2237 jsou v mapě v příloze napadeného OOP (na kterou je odkazováno v odůvodnění napadeného OOP) zakresleny v OPVZ, ale ve výčtu pozemků ve výroku OOP ze dne 12. 5. 2025 nejsou uvedeny. Nutno je podotknout, že pozemky parc. č. 788/2, 816 a parc. č. st. 2237 nejsou uvedeny ani v seznamu dotčených pozemků vypracovaném RNDr. Datlem (či městem Mnichovice) dne 2. 12. 2024, ale v mapě v návrhu RNDr. Datla zaneseny jsou. KUSK ověřil, že pozemky parc. č. 816 a 788/2 a parc. č. st. 2237 k datu vydání napadeného OOP ze dne 12. 5. 2025 existovaly, pozemky parc. č. 816 a 788/2 k datu 10. 12. 2024 (kdy město Mnichovice podalo návrh na vynětí některých pozemků z OPVZ-2. stupně-zóny infiltrace) také existovaly, pozemek parc. č. st. 2237 k datu 10. 12. 2024 neexistoval. Působí velmi podivně, že nyní vodoprávní úřad stanovil v textové části opatření obecné povahy OPVZ jako „ementál“ s ostrůvky uvnitř OPVZ, kde OPVZ není stanoveno. Je věcí vodoprávního úřadu správně vymezit pozemky k datu vydání OOP – tedy dopátrat se za pomoci katastru nemovitostí správného výčtu.

KUSK poznamenává, že pozemek parc. č. 788/2 nebyl v rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 zahrnut vůbec do PHO, resp. nynější terminologií OPVZ – byl zcela mimo – to je patrné i z výřezu plánu z roku 1986 výše (viz dolní červenou šipku v plánu výše). Pozemek parc. č. 788/2 je krajní – tvořil jižní hranici OPVZ z roku 1987. Pozemky parc. č. 816 a parc. č. st. 2237 (resp. plochy je tehdy tvořící) byly uvnitř OPVZ z roku 1987.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 1. 2010, č.j. 2 Ao 1/2009-74 *textová a grafická část územně plánovací dokumentace (příloha č. II vyhlášky č. 135/2001 Sb.) musí být ve vzájemném souladu. Rozpor mezi těmito částmi územně plánovací dokumentace zakládá nejistotu pro další rozvoj území a je důvodem pro zrušení územního plánu, jehož se dotýká, nebo jeho části.*

KUSK tak může uzavřít, že v napadeném OOP je rozpor textové a grafické části. V rozsahu pozemku parc. č. 788/2, parc. č. 816 a parc. č. st. 2237 je tak OOP nepřezkoumatelné. Není tedy ani dostatečně podložené tvrzení vodoprávního úřadu i RNDr. Datla, že dochází pouze ke zmenšení OPVZ 2. stupně-zóny infiltrace, dle mapy došlo naopak i k jeho rozšíření o pozemek parc. č. 788/2.

KUSK přihlédl k tomu, kdo je vlastníkem zmíněných pozemků: vlastníkem pozemku parc. č. 788/2 je město Mnichovice (tedy přímo navrhovatel), pozemku parc. č. 816 je Ing. Petra Zeibrlichová a pozemku parc. č. st. 2237 je Mgr. Gabriela Sommerová. Vlastníkem pozemků parc. č. st. 676 a parc. č. 656/4, které byly již v napadeném

OOP ze dne 12. 5. 2025 výslovně zahrnutý, je Mgr. Gabriela Sommerová. Vlastníkem pozemku parc. č. 817/1, který byl již napadeným OOP ze dne 12. 5. 2025 výslovně zahrnut, je Ing. Petra Zeibrlichová. S ohledem na to, že Mgr. Gabriela Sommerová a Ing. Petra Zeibrlichová žádné námitky nepodalý a povinnosti na jiných jejích pozemcích byly stanoveny napadeným OOP, všechny tyto pozemky byly zahrnutý do původního PHO z roku 1987, jsou přímá dotčeny na svých právech a povinnostech dodatečným doplněním pozemku parc. č. st. 2237 a parc. č. 816 do výrokové části OOP ze dne 12. 5. 2025 (dle mapy přiložené k návrhu OOP i k vlastnímu napadenému OOP byly tyto pozemky v OPVZ zahrnutý). Dotčení města Mnichovice zahrnutím pozemku parc. č. 788/2 do výrokové části napadeného OOP považuje KUSK za minimální (ostatně rozšíření OPVZ je ve prospěch ochrany studní S1, S2 a S3). Pozemek parc. č. 785/1, který sousedí s pozemkem 788/2 mimo OPVZ, hraničí s jinými pozemky zahrnutými v OPVZ (792 a 853/1). Zahrnutím pozemku parc. č. 788/2 do OPVZ tak nevznikají nová práva či povinnosti vlastníkům pozemku parc. č. 785/1 (Ing. Markéta Doležalová a Ing. Karel Horyna). S ohledem na výše uvedené KUSK v rámci možnosti změnit v přezkumu napadené OOP (není vydáno v rámci výkonu samostatné působnosti, ale v rámci výkonu přenesené státní správy), přistoupil k jeho částečné změně, a to doplněním chybějících tří pozemků do jeho výrokové části.

KUSK konstatuje, že dochází ke zmenšení OPVZ 2. stupně-zóně infiltrace v severní části oproti PHO z roku 1987. Výčet pozemků na straně 6 v odůvodnění OOP, které již nejsou v OPVZ 2. stupně-zóně infiltrace, je zcela nadbytečný. Plně postačí již ve výroku napadeného OOP uvedený výčet pozemků, které jsou v OPVZ 2. stupně-zóně infiltrace. Vodoprávní úřad zřejmě chtěl výčet na straně 6 uvést pro větší srozumitelnost (aby byl někde zachycen výčet pozemků, o které se OPVZ zmenšuje). Některé pozemky zde uvedené (např. 499/23, 554/5, 555/1) nadto neexistují a ani neexistovaly ke dni 12. 5. 2025. KUSK zjistil, že výčet pozemků na straně 6 (i ve znění písemnosti označené opravné OOP) není úplný – např. chybí pozemky parc. č. st. 1488, 1085 (které nyní existují a existovaly i k datu 12. 5. 2025). S ohledem na to, že výčet na straně 6 je zbytečný a není úplný (a proto zakládá nepřezkoumatelnost v tom, které pozemky byly vlastně vyjmuty), KUSK přistoupil k jeho zrušení.

Dále KUSK uvádí údaje ke třem pozemkům seznatelným z mapy v příloze napadeného OOP tam označeným šipkami: parc. č. 819 (část ve II-zóně infiltrace a část ve II-zóně drenáže, vlastníkem je město Mnichovice), parc. č. 853/2 (částečně ve II-zóně infiltrace a částečně mimo OPVZ; vlastníkem je město Mnichovice), parc. č. 1674/1 (hranice OPVZ-II-zóna infiltrace a částečně mimo OPVZ, vlastníkem je město Mnichovice).

Na těchto pozemcích nejde hranice určitého druhu pásma vodního zdroje po hranici pozemku v katastru nemovitostí. Je otázka, zda měl být vyhotoven záznam podrobného měření změn obsahující geometrické a polohové určení ochranného pásma (dále jen „geometrický plán“) [srov. formulář návrhu žádosti v příloze č. 20 k vyhlášce č. 183/2018 Sb. a nyní § 30a odst. 2 písm. b) vodního zákona⁴].

KUSK uvádí údaje k pozemkům: parc. č. 819 (hranice jde jinudy než v rozhodnutí-mapě z roku 1986 - viz pravou červenou šipku v plánu výše, ale stále - opět na pozemku

⁴ záznam podrobného měření změn obsahující geometrické a polohové určení ochranného pásma, pokud jeho hranice není shodná s hranicemi parcel v katastrální mapě

parc. č. 819; dokonce došlo k rozšíření OPVZ-II. stupně-zóny drenáže na úkor zmenšení II. stupně-zóny infiltrace; vlastníkem je město Mnichovice), parc. č. 853/2 (hranice stejná jako v roce 1987; vlastníkem je město Mnichovice), parc. č. 1674/1 (hranice stejná jako v roce 1987; vlastníkem je město Mnichovice).

Pro nově stanovenou hranici, která není shodná s hranicí pozemku, měl být pořízen geometrický plán. Výše zmíněné nové hranice jsou na pozemcích města Mnichovice (které může dodatečně vyhotovit geometrický plán), kde novou hranicí se nezasahuje do práv jiných osob. Ve dvou případech jde o hranici tam, kde již byla (a patrně nepůsobí problém). KUSK nepovažuje nepředložení geometrického plánu za podstatnou vadu, pro kterou by musel rušit část napadeného OOP.

Dále KUSK zjistil, že došlo ke zmenšení území OPVZ 1. stupně o pozemek parc. č. 850/14 (206 m², vlastníkem je Česká republika, právo hospodařit s majetkem státu má Povodí Vltavy, státní podnik) oproti mapě z roku 1986 (šlo o pozemek parc. č. 850/6 zahrnující „špičku“ – dnešní pozemek parc. č. 850/14 – viz levou červenou šipku v plánu výše), nyní tento pozemek zařazuje výrok do 2. stupně-zóny drenáže. Pro srovnání KUSK uvádí, že výměra pozemku parc. č. 842 je 12.587 m². Rozloha PHO 1. stupně dle rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987 byla 1.43 ha. Pro úplnost KUSK uvádí součet výměr obou nynějších pozemků $12.587 + 206 = 12.793$ m². Není tedy pravdivé tvrzení, že OPVZ I je stejné jako PHO I stanovené v roce 1987 – jak co do výměry, tak co do zobrazení v plánu. S ohledem na to, že změnu navrhlo město Mnichovice (návrh RNDr. Datla ze dne 10. 12. 2024 uvádí, že plocha PHO1. stupně je 1,43 ha, nemění se a nově pojmenované OPVZ 1. stupně bude zabírat celý pozemek parc. č. 842) a ani nyní město Mnichovice nebrojí proti zmenšení OPVZ 1. stupně o nejméně (ani součet nynějších dvou pozemků 12.793 m² není v roce 1987 uváděných 1,43 ha) pozemek parc. č. 850/14, KUSK uvedený rozpor nepovažuje za zásadní vadu, pro kterou by musel napadené OOP v této části rušit pro nepřezkoumatelnost. Nadto město Mnichovice kdykoli může rozšířit OPVZ 1. stupně samo svým vlastním návrhem na změnu OOP podaným k vodoprávnímu úřadu. KUSK nepřezkoumatelnost napadeného OOP v tvrzení, že hranice 1. stupně a 2. stupně-zóny drenáže jsou stejné jako v roce 1987 (když to ale není pravda), nepovažuje za zásadní vadu a nepřistupuje ke zrušení napadeného OOP v této části pro nepřezkoumatelnost.

KUSK dodává, že návrh RNDr. Datla přebírá mapu ochranného pásma z územního plánu města Mnichovice. KUSK ovšem vychází z mapy, která je ve spisu k rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987.

KUSK doplňuje, že oprava zřejmých nepsrávností OOP se dle § 70 správního řádu provádí formou opravného rozhodnutí (oprava výroku) či opravného usnesení (ostatní části OOP) – srov. usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 11. 2024, č.j. 63 A 26/2024-34, rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 18. 9. 2025, č.j. 37 A 63/2025-57 a usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 11. 2025, č.j. 30 A 87/2025-24.

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je možné aplikovat institut opravy zřejmých nepsrávností pouze v případě zjevných omylů ohledně údajů, které jsou dostatečně

podloženy zjištěními, jež prokazují jejich správné znění. Naopak, není možné měnit vlastní skutková zjištění, na jejichž základě bylo ve věci rozhodnuto, nebo jejich právní posouzení. Opravným rozhodnutím (usnesením) nemůže dojít ke změně vlastních, opravovaných rozhodnutím stanovených, práv a povinností. Nelze připustit, aby se pomocí opravy zřejmých nesprávností měnil vlastní obsah (smysl) opravovaného správního rozhodnutí, protože nejde o opravný prostředek ani o nové rozhodnutí. Zřejmá nesprávnost musí být patrná na první pohled. Již jen z tohoto důvodu slouží pouze k odstraňování různých méně významných pochybení, která je při běžné pozornosti schopna postřehnout i s věcí neobeznámená osoba. Slouží k nápravě překlepů, zkomolenin, k opravám dat, početních či technických chyb, o jejichž existenci a povaze není pochyb. Vady rozhodnutí, které nenaplnují podmínky § 70 správního řádu, lze napravit pouze cestou řádných či mimořádných opravných prostředků (např. rozsudky Nejvyššího správního soudu z 31. 3. 2010, č.j. 1 Afs 58/2009-541, č. 2119/2010 Sb. NSS, nebo č.j. 1 As 112/2008-56, a z 21. 2. 2019, č.j. 1 Azs 290/2018-23, obdobné závěry plynou též z nálezů Ústavního soudu z 11. 3. 2003, sp. zn. II. ÚS 237/02 (N 38/29 SbNU 327), případně cestou řádného řízení o návrhu změny OOP či cestou řádného řízení o změně OOP zahájeného z moci úřední. Za zjevnou nesprávnost (zjevná písařská či početní chyba a jiná zřejmá nesprávnost) může být považována pouze chyba, ke které došlo zjevným a okamžitým selháním v duševní či mechanické činnosti osoby, za jejíž účasti bylo rozhodnutí vyhlášeno či vyhotoveno, a která je každému zřejmá. Zřejmost takové nesprávnosti vyplývá především z porovnání výroku rozhodnutí s jeho odůvodněním, případně i z jiných souvislostí (rozsudek Nejvyššího správního soudu z 3. 11. 2011, č.j. 4 Ads 139/2011-400, jenž se vyjadřoval k obdobně formulovanému § 54 odst. 4 s. ř. s., či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 4. 2016, č.j. 5 As 3/2016-20). Zřejmá nesprávnost ve smyslu § 70 správního řádu by měla být doložitelná porovnáním a posouzením daného údaje, slova či slovního spojení s jejich správným užitím v podkladech pro vydání daného rozhodnutí v obsahu příslušného spisu. Postup podle § 70 správního řádu „*[j]e určen pro případy, kdy mezi vůlí, již správní orgán hodlal svým rozhodnutím v materiálním smyslu projevit, a formálním zachycením projevu vůle v originále a stejnopisech rozhodnutí panuje rozpor, přičemž tento rozpor musí být objektivně zřejmý. Taková formální vada může taktéž spočívat i v tom, že v písemném vyhotovení rozhodnutí není správně specifikováno, o čem správní orgán v řízení jednal a o jakých právech či povinnostech rozhodl.*“ (rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 1. 12. 2016, č.j. 45 A 49/2015-145). Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 7. 2017, č. j. 2 As 339/2016-108 v této souvislosti rozlišuje nesprávnost formální a nesprávnost materiální, přičemž uvádí: „*Nesprávnost formální lze zpravidla seznat (při předpokladu alespoň základní schopnosti čtenáře rozhodnutí porozumět) prima facie, její přítomnost však není na úkor jednoznačnosti interpretace textu. Jako příklad lze uvést gramatickou nesprávnost věty či větného skladebného prvku. Výrok správního rozhodnutí, který takovou nesprávností trpí, zásadně lze opravit postupem dle § 70 věty druhé správního řádu. Naproti tomu nesprávnost materiální dává zpravidla vznik pochybnostem o významu celé jazykové struktury, resp. nelze ani v jejím důsledku o jakémkoli významu textu hovořit. Půjde zpravidla o závažné nedostatky syntaktické, případně sémantické. Přítomnost takové nesprávnosti zapříčiňuje nepřezkoumatelnost správního rozhodnutí pro nesrozumitelnost. Odlišit je třeba případ, kdy text individuálního právního aktu nese jasný význam, avšak je v rozporu se zákonem (případně jinými obecně závaznými právními předpisy). Zjevnost*

(slovy zákona synonymicky „zřejmost“) formální či materiální nesprávnosti bude pak odviset od subjektu, který text interpretuje. Odvíjet se bude zpravidla od znalostí a vlastností osoby interpreta.“. V naposled citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud za situaci zcela odlišnou než formální či materiální nesprávnost považuje posuzování kompletnosti výčtu prvků množiny obsažené ve výroku, přičemž uvádí, že „lze rozumně předpokládat, že podává-li se v textu výčet prvků určité množiny, je tento výčet taxativní (kompletní, vyčerpávající), není-li k tomu výslovně stanoveno jinak“. Tento závěr je významný i pro nyní projednávanou věc. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 14. 7. 2017, č.j. 2 As 339/2016-108 uvádí, že posouzení podmínky pro postup správního orgánu dle § 70 správního řádu je nutně odvislé od individuálních okolností každého jednoho případu. Zákonem zmiňovaná „zřejmost“ nesprávnosti totiž není kategorií objektivní, ale subjektivní.

Výčet pozemků má být taxativní, není-li stanoveno jinak. Návrh RNDr. Datla z 10. 12. 2024 neobsahuje výčet pozemků, které se vyjímají z OPVZ-2. stupně-zóny infiltrace. V původním výroku napadeného OOP byly do OPVZ 2. stupně-zóny infiltrace zahrnuty i pozemky, které měly být (dle mapy) vyjmuty ze zóny infiltrace. Ke kontrole výčtu by musela osoba neobeznámená s detaily využít mapu v příloze OOP (na ní jsou čísla pozemků stejně nečitelná) a ještě katastr nemovitostí dostupný na internetu. To vyžaduje již značné úsilí. Nadto výčet pozemků ve výroku není samoúčelný. Vlastníkům pozemků zahrnutých v OPVZ vznikají určité povinnosti a omezení. KUSK má za to, že v nyní řešeném případě tak nešlo o opravu zřejmých nesprávností. Správně měl vodoprávní úřad vést řízení o změně OOP ze dne 12. 5. 2025 a novým OOP změnit vadný výčet ve výroku. Vodoprávní úřad neměl postupovat dle § 70 správního řádu. S ohledem na to, že oprava byla provedena formou OOP a nikdo proti písemnosti označené opravné OOP nebrojí, KUSK tuto vadu nepovažuje za podstatnou a nepřistupuje k její korekci (zrušení napadeného OOP či zrušení písemnosti označené opravné OOP).

KUSK zvažoval zrušení celého OOP pro nepřezkoumatelnost – např. není pravdivé tvrzení, že první i druhé pásmo jsou vymezeny stejně jako v roce 1987. KUSK k tomu nepřistoupil ze dvou důvodů. Při materiálním náhledu na napadené OOP by neobživlo rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987, a proto studny S1, S2 a S3 by neměly stanoveno žádné ochranné pásmo. To KUSK nepovažuje za vhodné řešení z hlediska veřejného zájmu na existenci ochranného pásma vodního zdroje. Při formálním náhledu na napadené OOP by obživlo rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987. Došlo by k rozšíření OPVZ 2. stupně-zóny infiltrace. To by bylo k újmě vlastníků pozemků zejména v oblasti Tehova, kterým by nově byly stanoveny povinnosti vyplývající z OPVZ. KUSK tuto možnost nepovažuje za vhodnou. KUSK tak může uzavřít, že v obou případech jde o zjevný nepoměr újmy buď způsobené veřejnému zájmu, nebo vlastníků pozemků nyní mimo OPVZ naproti újmě způsobené veřejnému zájmu na zákonnosti OOP. KUSK proto nepřistoupil ke zrušení celého napadeného OOP.

Dále se KUSK vyjadřuje k otázce přezkoumatelnosti napadeného OOP z pohledu dostatku důvodů.

Vodoprávní úřad v napadeném OOP neodůvodnil zmenšení rozsahu OPVZ 2. stupně-zóny infiltrace v severní části, resp. pouze nepřímě odkázal na návrh RNDr. Datla z prosince

2024. Ten uvádí, že *PHO 2. stupně vnější část zahrnuje širší okolí a jeho současný rozsah lze hodnotit jako částečně předdimenzovaný, odpovídající přístupům k této problematice v době jejich vzniku (1986). V tomto návrhu doporučujeme jeho rozsah omezit, zvláště na pravém břehu Struhařovského potoka, čímž se omezí střety zájmů s částí zástavby a na některých zemědělských pozemcích. Zóna drenáže zahrnuje přilehlé svahy údolí a je protažena asi 600 m proti směru proudění Struhařovského potoka. Na levém břehu potoka sahá do větší vzdálenosti než na pravém břehu, asi 200-400 m k okraji zástavby Budíkova, a zahrnuje většinou výrazně svažité zalesněné pozemky. Na pravém břehu zabírá svah zhruba do vzdálenosti 200 m, do cca poloviny vzdálenosti k místní hydrologické rozvodnici. Jde většinou o zemědělské pozemky a chatovou osadu Pod Klokočkou. Oproti stávajícímu stavu není do ochranného pásma 2. stupně zahrnuta zástavba Tehova (její většinová pozice je ve směru proudění podzemní vody, riziko ovlivnění městských studní odtud je tedy velmi nepravděpodobné), a dále (většinou zemědělské) pozemky výše po svahu (ve vzdálenosti 200 a více metrů; rizika pro městské studny v těchto vzdálenostech už rapidně klesají). V takto navrženém rozsahu bude dostatečně ochráněno území, ze kterého přitéká podzemní voda do údolní nivy Struhařovského potoka a k městským studnám (doba dotoku v řádu několika měsíců), a to jak z hlediska ochrany jakosti vody před znečištěním, tak z hlediska ochrany množství vody před jinými odběry.*

Dle rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 2. 1994, č.j. 6 A 24/93–13, publikovaného pod č. 47 Soudní judikatury ve věcech správních 1997 - 1999, Linde, Praha „*lze přezkoumatelnost rozhodnutí správního orgánu hodnotit (seznatelnost jeho důvodů) z obsahu celého správního spisu, tj. jak z rozhodnutí samotného, tak i z podkladů pro jeho vydání.*“. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 10. 2013, č.j. 1 A os 5/2013-45 je možné odůvodnění OOP (územního plánu) dovést i z obsahu správního spisu, přičemž do úvahy je třeba vzít též chronologický vývoj návrhu OOP. Důvody pro omezení OPVZ 2. stupně-zónu infiltrační KUSK nalezl ve spisu – návrhu z prosince 2024 vypracovaného RNDr. Datlem. KUSK má za to, že nedostatek odůvodnění této části napadeného OOP není zásadní vadou, pro kterou by musel OOP (či tuto část) rušit.

Odstavec výroku o kontrolní a monitorovací činnosti také není odůvodněn. Jde však o stanovení povinnosti kontrolovat a monitorovat OPVZ městu Mnichovice, které samo ustanovení navrhlo. Nedostatek odůvodnění tak může jít maximálně k jeho tíži, nemůže jít k tíži jiným osobám. KUSK proto má za to, že nedostatek odůvodnění není zásadní vadou, pro kterou by musel OOP (či tuto část) rušit.

Odůvodnění jednotlivých bodů podmínek je uvedeno přímo (netradičně) ve výroku, ale jen pro 2. stupeň-zónu infiltrace. Odůvodnění podmínek pro 1. stupeň a 2. stupeň-zónu drenáže není v napadeném OOP uvedeno. Dle KUSK jsou podmínky pro 1. i 2. stupeň-zónu drenáže natolik jednoznačné a srozumitelné, že k nim není třeba podrobné odůvodnění. Nadto některé podmínky v 1. stupni a 2. stupni-zóně drenáže jsou shodné s podmínkami pro 2. stupeň-zónu infiltrace. Pro tyto shodné podmínky lze tedy odůvodnění nalézt přímo v napadeném OOP. Vlastníkem pozemku zahrnutého v 1. stupni je město Mnichovice, které samo podmínky navrhlo, jejich neodůvodnění tak může jít maximálně k jeho újmě, nikoli k tíži jiným osobám. Vlastníky pozemků ve 2. stupni-zóně drenáže je město Mnichovice a dále i jiné subjekty (fyzické osoby a též Česká republika). Proti nedostatku odůvodnění těchto podmínek tyto subjekty nebrojí. PHO-1 a 2a zde bylo stanoveno již v roce

1987 a podmínky stanovené ve směrnici č. HE 51/79 (viz přílohu č. 1 základní hygienické zásady pro stanovení, vymezení a využívání pásem hygienické ochrany vodních zdrojů podzemních vod – část B) byly podobné. S ohledem na výše uvedené má KUSK za to, že nedostatek odůvodnění není zásadní vadou, pro kterou by musel OOP (či tuto část) rušit.

Odůvodnění podmínek pro 2. stupeň-zónu infiltrace je uvedeno přímo ve výroku, ale nikoli odůvodnění pro naposledy do bodu 3 vloženou pasáž o 15 studnách v osadě Koloděje uvnitř zastavitelného území. V napadeném OOP skutečně není uvedeno, proč je možno povolit zrovna 15 nových studní hlubších než 3 m. Z podkladů založených ve spisu (viz výše citované rozsudky Nejvyššího správního soudu a Vrchního soudu v Praze) je seznatelné, jak RNDr. Datel (sám navrhl podmínku 15 studní v dubnu 2025 a z datové schránky města Mnichovice bylo dne 15. 4. 2025 odesláno právě toto jeho vyjádření k námitkám) dospěl k počtu 15 studní. RNDr. Datel toto číslo převzal z námitek manželů Valentových – resp. z jimi předloženého vyjádření RNDr. Jerieho. Ten k číslu 15 dospěl výše v bodě 3 citovanou úvahou – tedy: osadu Koloděje rozdělil na část s již vybudovanými studnami a na část bez vybudovaných studní. Určil, že na části bez studní (jde o pozemky parc. č. 622/13, 622/10, 622/14, 622/15, 622/9, 622/8, 622/11 a 622/12 manželů Valentových a pozemek parc. č. 625 Soukromého svěřenského fondu 817657J) je možno postavit 15 nových studní pro 15 nových rekreačních objektů (rozdělení pozemku parc. č. 625 na malé pozemky pro rekreační objekty odhadl). Úvaha pro číslo 15 je tak seznatelná z podkladů OOP. KUSK tedy našel odůvodnění v podkladech ve spisu. Jiná je však otázka, zda je toto odůvodnění souladné s jinými podklady ve spisu a zda byl dostatečně zjištěn skutkový stav věci – tedy zda vodoprávní úřad mohl v OOP v osadě Koloděje „povolit“ 15 nových studní hlubších než 3 m – k tomu viz níže.

Námítka v průběhu řízení podali manželé Valentovi a manželé Havlíčkovi. Vodoprávní úřad se jimi zabýval v rozhodnutí na straně 8 až 12 napadeného OOP. Námítka manželů Havlíčkových byla vypořádána již tím, že došlo ke zmenšení OPVZ – 2. stupně – zóny infiltrace v severní části. Rozhodnutí o námitkách manželů Valentových souvisí s tím, zda byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Dále se KUSK vyjadřuje k tomu, zda byl zjištěn stav věci (ohledně 15 nových studní hlubších než 3 m), o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Dle § 174 odst. 1 správního řádu pro řízení podle této části (opatření obecné povahy) platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé. Slovo „obdobně“ ve spojení s odkazem na jiné ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu vyjadřuje, že toto ustanovení se vztahuje na vymezené právní vztahy v plném rozsahu. Slovo „přiměřeně“ vyjadřuje volnější vztah mezi tímto ustanovením a vymezenými právními vztahy. Toto slovo se užívá za situace, kdy se konkrétní vztahy nemají řídit určitou právní úpravou v plném rozsahu nebo mají-li se řídit jen některými částmi určité právní úpravy. Část první správního řádu se užívá v řízení o vydání OOP obdobně, tedy v plném rozsahu. V § 3 správního řádu (tedy v první části správního řádu) je ukotvena tzv. zásada materiální pravdy: *„Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho*

úkonu s požadavky uvedenými v § 2“. I pro řízení o vydání OOP se tedy plně uplatní tzv. zásada materiální pravdy.

KUSK nyní posoudí, zda vodoprávní úřad při „povolení“ 15 nových studní hlubších než 3 m zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

KUSK dále pro přehlednost uvede stručně (více viz bod 3) citace návrhů RNDr. Datla, vyjádření RNDr. Jerieho a znaleckého posudku RNDr. Slouky (důraz přidal KUSK).

Návrhy RNDr. Datla z února 2023, srpna 2023, prosince 2024 uvádí na:

-straně 6: „*Odběr vody (ID 120439) je povolen rozhodnutím MěÚ Říčany ze dne 21. 1. 2021, č.j. 15627/2021-MUR/OVÚ/726 (studny označené jako Potočiny 1 = S1, Potočiny 2 = S2 a Potočiny 3 = S3). Studny se nacházejí na pozemku 842 k.ú. Mnichovice u Říčan (pozemek v majetku města), a využívají podzemní vodu **mělkého oběhu**. Velikost povoleného průměrného odběru je 3,5 l/s (1,5 l/s z S1, 1,2 l/s z S2 a 0,8 l/s z S3). To činí průměrně 9 000 m³/měsíc a 109 000 m³/rok. Maximální odebíraná množství jsou stanovena na 5,25 l/s (2,25 l/s z S1, 1,8 l/s z S2 a 1,2 l/s z S3), čemuž odpovídá maximální roční průměr 163 000 m³ (70 tisíc m³ z S1, 56 tis. m³ z S2 a 37 tis. m³ z S3). **Reálné odběrové množství činí v současné době průměrně 2,3 l/s (údaj za rok 2022, příloha 5). Skutečné odběry se tak pohybují pod hodnotou povoleného odběru, povolené hodnoty odběru nejsou překračovány. Důvodem nižších odběrů je nedostatek vody ve studnách, která se musí po dobu teplejší poloviny roku (zvláště letní období s vyššími odběry) doplňovat z vodovodu z Želivky.**“*

-straně 8: „*Z údajů srážek a teplot vyplývá, že klimatická změna se v daném území projevuje především v razantním růstu teplot (růst až o 2 °C za posledních 60 let), zatímco srážkové úhrny se dlouhodobě drží na podobných hodnotách. Tento stav má za následek **značný růst výparu, takže méně vody zůstává na povrchový a podzemní odtok**, což má důsledek v postupném **snižování průtoků na tocích a ve snižování přírodních zdrojů podzemních vod.**“*

-straně 10: „*Podzemní voda je dotována infiltrací srážek v celé ploše území, její přírodní zdroje jsou tak zásadně determinovány množstvím srážek v území, respektive jejich efektivní částí (tedy srážek minus výpar). Podzemní voda pak proudí do údolí místních toků, které tvoří lokální drenážní báze, a odvodňuje se většinou skrytými přírony do potoků, kde zajišťuje jejich bazální průtok (tzv. základní odtok) v době beze srážek.*“

-straně 12: „*Je ale také fakt, že část vody je generována z povrchové vody potoka procesem břehové infiltrace v důsledku vyvolaného hydraulického gradientu snížením hladiny ve studnách, které jsou nedaleko potoka. **Povrchová voda se v důsledku těchto jevů vsakuje dnem koryta do horninového prostředí a směřuje k odběrným studnám.** Po své cestě dlouhé několik desítek metrů se pročišťuje a získává na kvalitě, než dosáhne studní. Negativním důsledkem tohoto procesu je **snižování průtoku povrchového toku Struhařovského potoka**, což se projevuje především v sušších obdobích. V zájmu zachování minimálních průtoků v potoce je třeba limitovat tento **hladinový spád** (ověřená hodnota **snížení na 6 m** od okraje skruží čerpací zkouškou - Agrostav 1977).“*

-straně 13: „*Ve vyhlášeném PHO 2. stupně vnějším se nacházejí domovní studny pro individuální zásobování (mělké kopané či hlubší vrtané), z částí **pravděpodobně neevidované**. Lokalita Koloděje se nachází v nátokové oblasti k městskému vodnímu zdroji. **Každý odběr zde tak potenciálně snižuje množství vody přitékající k chráněnému vodnímu***

zdroji, lhostejno, zda jde o mělkou nebo hlubší zvodně, a to do hloubky cca 40 m. Na druhou stranu je třeba uvést, že zde existuje více než 45letá koexistence chatové osady s jejími případnými odběry a vodního zdroje pro město. ***V žádném případě ale nelze doporučit zvyšování odběrů nebo budování nových studní v této lokalitě.*** Naopak by bylo velmi vhodné zvážit vodovodní a kanalizační zasíťování těchto částí města nejbližší vodnímu zdroji.“

První návrh RNDr. Datla z února 2023 v OPVZ 2. stupně-zóně infiltrace zakázal studny a odběr podzemní vody, povolil práce do 3 m a povolil výjimečně průzkumné geologické vrty se souhlasem vodoprávního úřadu na podkladě HG-vyjádření.

Druhý návrh RNDr. Datla ze srpna 2023 v OPVZ 2. stupně-zóně infiltrace povolil práce do 3 m, zakázal nové studny a nové odběry podzemní vody. Povolil však prohloubení stávajících studní po doložení kladného HG-vyjádření.

Manželé Valentovi v podání ze dne 11. 4. 2024 navrhli revizi všech povolení k odběru podzemní vody v lokalitě Koloděje a odstranění nelegálních studní.

RNDr. Jerie ve vyjádření z 10. 4. 2024 (přiloženo k podání ze dne 10. 9. 2024) napadl hloubku 3 m (není pro tento limit zdůvodnění). Namítl, že o odběrech v osadě Koloděje není přehled. Studny v osadě Koloděje by měly být pasportizovány. Druhý návrh RNDr. Datla rozděluje vlastníky v osadě Koloděje na dvě kategorie: zastavěné a nezastavěné pozemky. Studny by měly být realizovány na všech pozemcích v zóně infiltrace po kladném HG-vyjádření.

Třetí návrh RNDr. Datla z prosince 2024 v OPVZ 2. stupně-zóně infiltrace povolil práce do 3 m, zakázal nové studny. Nepovolil ani prohloubení stávajících studní. Implicitně povolil prodloužení stávajících povolení k odběru vody.

Manželé Valentovi v podání ze dne 11. 3. 2025 namítli, že jejich pozemky, stejně jako celá osada Koloděje, jsou na opačné straně Struhařovského potoka než studny S1, S2 a S3. Podzemní voda z mělké zvodně v osadě Koloděje v lepším případě pouze dotuje průtok vody ve Struhařovském potoce a neovlivňuje zvodně, ze které je odebírána voda ze studní S1, S2 a S3. Podzemní vody z oblasti osady Koloděje jsou v první řadě drénovány do povrchového toku a až následně, v případě břehové infiltrace, mohou v závislosti na vodním stavu a průtocích v potoce dotovat sedimenty údolní novou vodou, a tak ovlivňovat vydatnost městských studní. Uvádějí, že průměrný dlouhodobý odběr z městských studní je 2,4 l/s, ale povolen je průměrně 3,5 l/s a maximálně 5,25 l/s. Pokud by v osadě Koloděje bylo vybudováno 15 nových studní, byl by nový průměrný denní odběr 0,069 l/s. Nový odběr je absolutně nevýznamný. Z hlediska rozsahu je plošný zákaz umisťování nových studní nepřiměřený. Zákaz nových studní se má účinkem, protože podstatný pro hodnocení vlivu na vydatnost městských studní je celkový odběr podzemní vody v osadě Koloděje.

RNDr. Jerie ve vyjádření z března 2025 uvádí, že dosud zastavěné pozemky s domovními studnami by neměly být OOP zásadně dotčeny. Vychází u studní S1, S2 a S3 z průměrného odběru 2,4 l/s, což je 1,1 l/s pod povoleným průměrným odběrem. Odběr z 15 nových studní na dosud nezastavěných pozemcích (0,069 l/s) nijak neohrozí vydatnost městských studní a odběr podzemní vody průměrně 2,4 l/s, ke kterému dlouhodobě dochází. Množství 0,069 l/s k městským studním ani dotéct nemůže, protože bude primárně docházet k odvodnění do Struhařovského potoka.

RNDr. Jiří Slouka, Ph.D. ve znaleckém posudku z 30. 1. 2024 uvedl, že kopaná studna 12 m hluboká na pozemku parc. č. 622/10 zastihne hlubší podzemní vodu puklinového oběhu,

kteře nemá nic společného s průlinovým prostředím, ve kterém jsou situovány studny S1, S2 a S3. Hranice ochranného pásma je pojatá příliš široce – byla stanovena na základě výpočtu 50-denního zdržení vody jímané studnami. Hranice má pouze hygienický význam – nikoli s ohledem na vydatnost zdrojů. Hranici je možno redukovat po hranici zastavitelného území. Stanovení hranic PHO na základě výpočtu 50-denního zdržení podzemní vody je teoretické a neodpovídá realitě, nebere v úvahu drenážní funkci potoka.

RNDr. Datel ve vyjádření k námitkám (vyjádření osoby s odbornou způsobilostí) z dubna 2025 uvedl k námitce, že městské studny se nachází na druhém břehu Struhařovského potoka než osada Koloděje, že potok by mohl tvořit okrajovou podmínku za přirozeného stavu proudění. V případě odběrů z městských studní však dochází k poklesu hladiny podzemní vody pod úroveň povrchového toku (to je předpoklad vyvolání břehové infiltrace potoční vody). Za této situace nelze vyloučit, že dochází aspoň dočasně ke komunikaci mezi levou a pravou částí údolní nivy pod korytem toku, mj. v závislosti na propustnosti koryta toku a kolísání jeho vodnosti. V povodí Struhařovského potoka se nachází tyto odběry:

-osada Koloděje - studny individuálního zásobování, odběr celkem odhadem cca 0,1-0,2 l/s

-obec Klokočná - studny individuálního zásobování - odběr celkem odhadem cca 0,1-0,2 l/s

-obec Struhařov - studny individuálního zásobování odhadem celkem 0,1-0,2 l/s a obecní zdroj vody (evidovaný průměrný odběr 0,7 l/s)

-město Mnichovice - dlouholetý roční průměr odběru 2,4 l/s

Z hlediska hydrologické bilance je odběr v Kolodějích deficitní (voda - s výjimkou vody spotřebované pro rostliny - po použití se vyváží z jímek do míst mimo povodí), v Klokočné a Struhařově je jen mírně deficitní (voda - s výjimkou vody spotřebované pro rostliny - se po použití a vyčištění v ČOV vrací do prostředí v rámci daného povodí). Deficitním je odběr z městských studní (průměrně 2,4 l/s odchází trvale mimo povodí).

Lze tedy shrnout, že celkový nevratný odběr vody z povodí Struhařovského potoka činí cca $0,05+0,05+0,2+2,4= 2,7$ l/s. Povolené množství k odběru: Struhařov 2 l/s, Mnichovice 3,5 l/s, celkem 5,5 l/s.

Podzemní odtok činí v oblasti dle závěrů předchozích zpráv (Prchalová et al. 1999, Kadlecová 2001, Hrkal-Hrkalová 2021, Kašpárek et al. 2022, Datel 2022) 1,1-1,2 l/s/km². V rámci příslušné části povodí cca 5,5 km² se jedná o podzemní odtok v úrovni 6,0-6,6 l/s. Je zřejmé, že povolené odběry dohromady s odběry z individuálních studní se blíží hodnotě přírodních zdrojů. Jsou zde tedy naplněny předpoklady pro **bilančně napjaté území**, protože za běžných podmínek **by odběry neměly přesáhnout maximálně polovinu přírodních zdrojů** (aby zbývající část vody mohla zajistit minimální průtoky v tocích a ekologické funkce toku, více viz Mixa-Kadlecová et al. 2016). Na těchto faktech stál **původní požadavek v Návrhu OPVZ nedoporučit další odběry v povodí**. Je třeba ale uvést, že skutečná situace je po prověření poněkud příznivější, a to z následujících důvodů:

-Povolená množství k odběrům nejsou dlouhodobě využívána (Struhařov dle vodohospodářské evidence odebírá v dlouhodobém průměru 0,7 l/s, nevyužívá tedy 1,3 l/s z povoleného množství, a Mnichovice odebírají v dlouhodobém průměru 2,4 l/s, nevyužívají tedy 1,1 l/s z povoleného množství).

-Odběry ve Struhařově a v Klokočné jsou do značné míry kompenzovány vypouštěním vyčištěných odpadních vod z ČOV Struhařova a ČOV Klokočná, v rámci daného povodí, významná část odebrané vody se tak vrací do oběhu v rámci stejného povodí

-Nevratné odběry tak mohou činit cca 2,7 l/s, což činí 40-45 % přírodních zdrojů, to je dobře akceptovatelný poměr.

Příslušné povodí Klokočského potoka, který protéká Kolodějemi, má 0,9 km², a tvoří tedy asi šestinu příslušné části povodí Struhařovského potoka, jehož je součástí. Při dlouhodobém průměru podzemního odtoku na úrovni 1,1 l/s/km² jde celkem o 1,01 l/s, po snížení o nevratné odběry v Klokočce lze počítat s cca s polovinou zbývajících podzemního odtoku pro využitelnou vydatnost dalšími odběry v Kolodějích, tedy cca 0,4 l/s.

Tab. 1 Výpočet reálné a potenciální spotřeby podzemní vody studnami v kolodějích

	Max. počet	Spotřeba vody pro 2 osoby na nemovitost (m ³ /den)	Spotřeba vody pro 4 osoby na nemovitost (m ³ /den)	Spotřeba vody pro 2 osoby na nemovitost (l/s)	Spotřeba vody pro 4 osoby na nemovitost (l/s)
Stávající studny	28	5,6	11,2	0,06	0,13
Potenciální nové studny	15	3	6	0,03	0,07
Celkem	43	8,6	17,2	0,10	0,20

Jak vyplývá z tabulky 1, počet stávajících studní je odhadován na max. 28 (vzhledem k neúplné evidenci bylo vycházeno z počtu pozemků se stavbami), počet možných nových studní je odhadován na 15 (úvaha převzatá z posudku R. Jerieho 2025, která vychází z dosud nezastavěných pozemků v zastavitelné části vymezené v platném územním plánu, a jejich možného dělení). Výpočet jsem postavil na 2 scénářích: průměrně 2 osoby v nemovitosti, a průměrně 4 osoby v nemovitosti. Dvě osoby v nemovitosti popisuje situaci blízkou se skutečnému současnému stavu, zatímco 4 osoby v nemovitosti je scénář maximálního počtu obyvatelstva v lokalitě, a tedy maximálního odběru. Spotřeba vody pak vychází z hodnoty 100 l/os/den) což je hodnota na hranici bezpečnosti (reálná hodnota denní spotřeby na obyvatele v ČR v současné době nepřesahuje 90 l). Z tabulky lze vyčíst, že v současné době se v osadě Koloděje odebírá max. 0,13 l/s, po výstavbě nových 15 studní by se max. odběr dostal na hodnotu 0,20 l/s (to vše při 4 osobách na nemovitost, lze tedy odhadovat, že skutečný odběr bude o něco menší). Jde o cca polovinu využitelného množství podzemní vody v povodí Klokočského potoka, jde tedy o akceptovatelnou hodnotu. Odběry nespoteřebovaný podzemní odtok z příslušného dílčího povodí Klokočského potoka činí dnes odhadem 0,67 l/s, po vybudování nových studní by klesl na cca 0,60 l/s, tzn. o cca 0,07 l/s méně ve srovnání se současným stavem. Hodnota 0,07 l/s činí asi 3 % skutečných odběrů z městských studní. Můžeme tak konstatovat **určitý negativní dopad, lze ho ale označit za malý**. Je třeba uvést, že tento dopad **půjde na vrub podzemního a povrchového odtoku z území, tedy se projeví — při zachování současné výše odběrů z městských studní — na snížení průtoků Struhařovského potoka o srovnatelnou hodnotu na úrovni 0,07 l/s**.

Na základě výše uvedené analýzy lze tedy učinit závěr o akceptovatelnosti několika nových studní v osadě Koloděje (v počtu max. 15), protože jejich vliv na blízké odběry městem Mnichovice je prokázán, ale je v úrovni, která **neohroží stávající výši odběrů podzemní vody pro město**. Je třeba ale uvést, že za nezbytné považuji zformulovat několik důležitých podmínek a předpokladů: mj. 3) Je nutné vnímat nejen skutečně realizované odběry, ale i celkové povolené odběry, protože **může nastat stav, kdy současné nižší reálné odběry (v Mnichovicích i Struhařově) bude zájem zvýšit (na což mají držitelé povolení právo)**. **Je třeba tedy chránit dostatečnou kapacitu přírodních zdrojů podzemní vody pro tyto případné odběry v budoucnu, aby zde na to byla kapacita**.

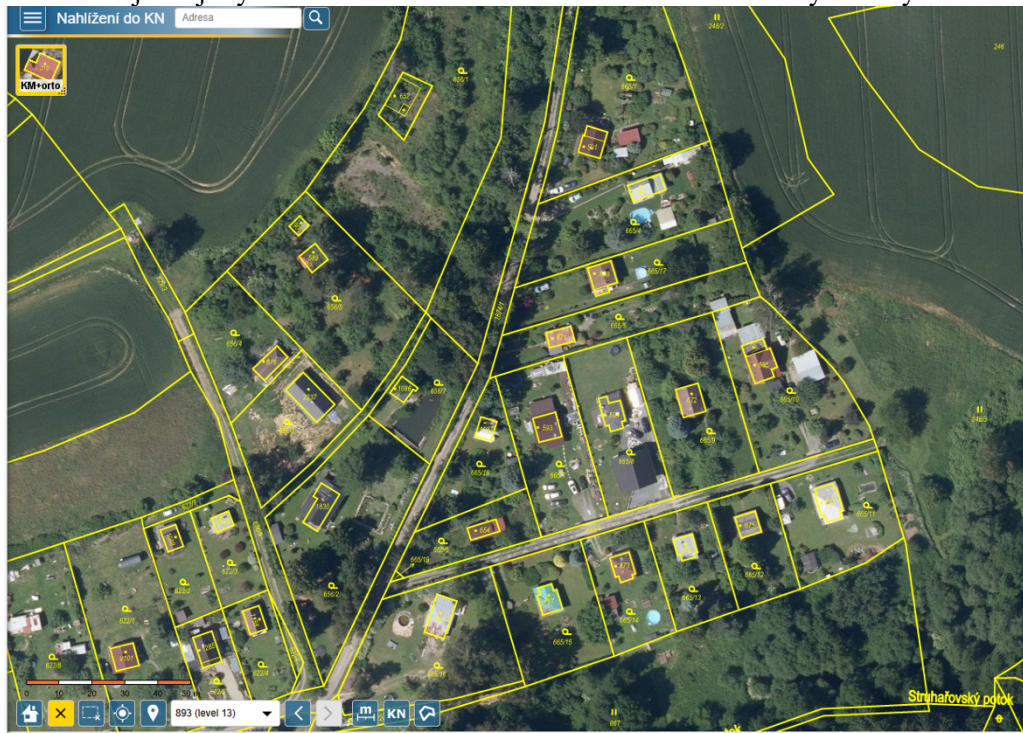
KUSK předně ke znaleckému posudku uvádí, že obecně z pohledu důkazů má větší váhu než pouhé odborné vyjádření – např. vyjádření osoby s odbornou způsobilostí. Ovšem předložený znalecký posudek RNDr. Slouky se vztahuje k jedné studni a nadto jeho argumenty jsou věcně nesprávné. KUSK se ztotožňuje s vypořádáním věcné nesprávnosti tohoto znaleckého posudku provedeným RNDr. Datlem ve vyjádření z dubna 2025. Dále KUSK upozorňuje, že území pro 50-denní zdržení vody se vztahovalo v roce 1987 k PHO-2. vnitřní, nikoli k PHO-2. vnější – viz bod 2 tohoto OOP. KUSK nevidí důvod pro oddělení hygienického náhledu od kvantitativního. Ochranné pásmo vodního zdroje se stanovuje nejen z důvodu ochrany vydatnosti – tedy množství vody ve vodním zdroji, ale i z důvodu ochrany jakosti a zdravotní nezávadnosti.

RNDr. Datel v prvním, druhém i třetím návrhu uvedl nedostatek vody jako důvod, proč město Mnichovice nevyužívá celé povolené množství odběru podzemní vody. Jinými slovy, tedy nebylo rozmarem města Mnichovice neodebírat celé povolené množství vody. RNDr. Datel v posledním vyjádření z dubna 2025 na tento důvod rezignoval, zamlčel ho, resp. dokonce uvedl, že současné realizované odběry může město Mnichovice zvýšit a že je třeba chránit dostatečnou kapacitu přírodních zdrojů pro tyto zvýšené odběry. Tato nesrozumitelnost (rozpor – odklon od původního tvrzení) není vysvětlena. Přesto RNDr. Datel maximálně 15 nových studní hlubších než 3 m „povolil“ s tím, že tento odběr neohrozí stávající výši odběrů podzemní vody pro město. RNDr. Datel však neuvedl, jak 15 nových studní ovlivní povolený odběr podzemní vody pro město, a to zejména v situaci, kdy je/byl nedostatek vody tak, že město nemohlo odebrat ani povolené množství vody (alespoň to dříve tvrdil). KUSK proto závěr o možnosti povolit 15 nových studní hlubších než 3 m považuje za nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů (jak 15 nových studní hlubších než 3 m ovlivní povolený odběr podzemní vody pro město, a to zejména v situaci, kdy je/byl nedostatek vody tak, že město nemohlo odebrat ani povolené množství vody). Nikde není uvedeno, zda (jak) 15 nových studní hlubších než 3 m ne/bude prohlubovat stávající nedostatek vody pro městské studny: např. nedostatek vody pro městské studny se objeví o několik dnů dříve, než by se objevil bez 15 nových studní. Pokud RNDr. Datel vycházel z počtu 27 stávajících studní a 15 nových studní, jde o nárůst o více než polovinu stávajících studní. Při používání stávajících 27 studní již docházelo k nedostatku vody (alespoň to RNDr. Datel tvrdil). RNDr. Datel vyhodnotil vliv 15 nových studní jako pokles podzemního odtoku z Klokočského potoka o 0,07 l/s, což je 3 % skutečných odběrů z městských studní. RNDr. Datel označil takový negativní dopad za malý, který se navíc projeví – při zachování současné výše odběrů z městských studní – na snížení průtoků Struhařovského potoka o 0,07 l/s. Nepřezkoumatelnost tohoto závěru KUSK spatřuje v tom, že RNDr. Datel neuvedl, zda a jak může město Mnichovice zvýšit dosud malý odběr vody až na onen povolený odběr a zda 15 nových studní ovlivní tento povolený odběr (když sám ve vyjádření z dubna 2025 napsal, že *může nastat stav, kdy současné nižší reálné odběry (v Mnichovicích i Struhařově) bude zájem zvýšit (na což mají držitelé povolení právo). Je třeba tedy chránit dostatečnou kapacitu přírodních zdrojů podzemní vody pro tyto případné odběry v budoucnu, aby zde na to byla kapacita*).

Manželé Valentovi a RNDr. Jerie požadovali vyhodnotit celkový odběr vody v osadě Koloděje. Ten však stále není znám, vodoprávní úřad na jeho zjištění zcela rezignoval. KUSK

z hlediska spravedlnosti a zásady rovnosti vlastnického práva zásadně nesouhlasí s tvrzením, že dosud zastavěné pozemky mají vyřešeno zásobování vodou. Dle napadeného OOP se může realizovat 15 nových studní hlubších než 3 m (navrženo je 12 m hlubokých) na dosud nezastavěných pozemcích (v zastavitelném území dle platného územního plánu⁵), avšak stávající studny nemohou být prohloubeny. Dle KUSK je také třeba zohlednit časovou souslednost: kdo měl povolenou studnu a odběr podzemní vody před stanovením PHO v roce 1987 (jeho „právo na odběr vody“ je silnější) a kdo měl povolenou studnu a odběr vody později již za trvání PHO, resp. ten, kdo dosud studnu ani odběr povolen nemá (např. manželé Valentovi a Soukromý svěřenský fond 817657J). Posledně jmenovaná skupina má „právo na odběr vody“ podstatně slabší. Každý musí přijmout takový právní a faktický (v 80. letech byla spatřována hrozba v hnojivech a pesticidech ze zemědělství, nyní v nedostatku vody) stav, jaký zde právě je, a musí se přizpůsobit tomu, co již bylo v okolí realizováno v minulosti.

Dle KUSK měla být provedena pasportizace všech odběrů podzemní vody a studní v celé lokalitě Koloděje: zjistit, kdo má legální odběr a pro co (zda i pro zálivku, bazén), a zjistit legálnost všech studní – i hloubku (v nyní posuzovaném případě jde i o ne/možnost prohloubit stávající mělkou kopanou studnu – se zohledněním místních podmínek - např. alespoň na hloubku 12 m, kterou požadují manželé Valentovi). Zcela nad rámec nutného odůvodnění KUSK náhledem do katastru nemovitostí – letecké mapy zjistil, že stávající vlastníci staveb v osadě Koloděje mají vybudováno několik bazénů – viz zde modré kruhy a ovály:



Působí nespravedlivě, aby někomu bylo tolerováno legální či dokonce nelegální napuštění bazénu a jinému vlastníkovi (např. manželům Valentovým) bylo znemožněno postavit novou studnu pouze pro zásobování domácnosti, resp. chaty (bez zálivky a bez napuštění bazénu).

⁵ Dle 12 písm. i) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů je zastavitelnou plochou plocha určená k zastavění vymezená v územním rozvojovém plánu, zásadách územního rozvoje nebo územním plánu. KUSK náhledem na internetové stránky města Mnichovice zjistil, že územní plán města Mnichovice, po změně 10/2025 označuje jako zastavitelnou plochu v osadě Koloděje právě pozemky manželů Valentových a Soukromého svěřenského fondu 817657J. – viz zde: [Platný územní plán - úplné znění po změně č. 1: Město Mnichovice](#)

Ostatně nutnost pasportizace všech studní a odběrů v osadě Koloděje vyžadovali právě i RNDr. Jerie a manželé Valentovi.

KUSK tak může uzavřít, že možnost „povolení“ 15 nových studní hlubších než 3 m na zastavitelných pozemcích v osadě Koloděje (uvedená ve vyjádření RNDr. Datla z dubna 2025 a převzatá do napadeného OOP) je zatím předčasný závěr – je nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů, navíc nespravedlivý (disproporční) vůči vlastníkům stávajících mělkých studní v osadě Koloděje. Proto KUSK přistoupil k jeho zrušení.

Cesta k realizaci oněch 15 nových studní hlubších než 3 m není dosud uzavřena. Nejprve je nutné zjistit, proč vlastně město Mnichovice neodebírá či neodebírало povolené množství vody – zda jde o jeho „rozmar“, nebo je v městských studnách nedostatek vody (to tvrdil v prvním, druhém a třetím návrhu RNDr. Datel). Dále je nutno provést revizi všech studní a odběrů podzemní vody v celé osadě Koloděje (tak, jak navrhovali manželé Valentovi a RNDr. Jerie) a postupovat tak, jak navrhl ČGS (viz bod 4 tohoto OOP - bilance povodí jímacího území Struhařov). Pak je nutno pečlivě vyhodnotit zjištěný stav a vzít do úvahy i časovou souslednost: objekty vybudované před vyhlášením PHO mají větší „právo na vodu“ než pozemky, kde dosud výstavba nebyla provedena. Pokud by dosud nezastavěné pozemky byly nakonec omezeny ve svém užívání (např. nemožností postavit chatu), uplatní se § 30 odst. 11 vodního zákona – město Mnichovice k žádosti vlastníků pozemků poskytne náhradu; nedojde-li k dohodě o poskytnutí náhrady, rozhodne o jednorázové náhradě soud v civilním řízení.

KUSK zcela nad rámec nutného odůvodnění odkazuje i na písemnost ČGS ze dne 11. 9. 2025 (viz výše bod 4), která ve shodě s názorem KUSK ***podmiňuje akceptaci 15 nových studní provedením evidence a revize všech existujících studní pro individuální zásobování vodou u všech nemovitostí, které se nachází v ochranném pásmu 2. stupně včetně revize povolení k odběrům podzemní vody, aby mělo město Mnichovice, resp. provozovatel studní S1 až S3, informace o množství odebrané podzemní vody, a v ideálním případě zajistit u využívaných studní vodoměry s dálkovým odečtem.*** Ani písemnost ČGS nevysvětluje, proč město Mnichovice neodebírало či neodebírá povolené množství vody a dále zda (a jak) 15 nových studní hlubších než 3 m ne/bude prohlubovat nedostatek vody pro městské studny.

5. krok

V pátém kroku algoritmu (testu) se zkoumá obsah napadeného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality (přiměřenosti právní regulace). Proporcionalitu lze hodnotit v širším nebo v užším smyslu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, č.j. 1 Ao 1/2005-98, č. 740/2006 Sb. NSS). Proporcionalitou v širším smyslu se rozumí obecná přiměřenost právní regulace, tedy zda OOP vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda OOP a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze dosáhnout jiným prostředkem (kritérium potřebnosti) a zda OOP omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahu). Z hlediska proporcionality v užším slova smyslu se zkoumá, zda následek OOP je úměrný sledovanému cíli. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 21. 7. 2009, č.j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS formuloval „zásadu subsidiarity a minimalizace zásahu do práv adresátů“ a uvedl, že veškerá

omezení vlastnických a jiných věcných práv z územního plánu vyplývající musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a musí být činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. Tato kritéria lze podřadit pod pojem proporcionality v širším smyslu. Otázka „spravedlivé míry“ omezení má vliv na to, zda dotčenému vlastníkovi musí být za omezení vlastnického práva poskytnuta náhrada. Otázka „spravedlivé míry“ omezení v podstatě znamená proporcionalitu v užším smyslu.

KUSK uvádí, že čl. III bod 3 napadeného OOP v části pasáže o 15 studních hlubších než 3 m neprošel v testu zákonnosti již ve 3. a 4. kroku, není tedy nutno ho zkoumat v 5. kroku. KUSK nad rámec nutného odůvodnění dodává, že toto ustanovení je diskriminační vůči vlastníkům dosud zastavěných pozemků v osadě Koloděje, kteří si nemohou postavit hlubokou studnu – viz výše. Ostatní části napadeného OOP nevzbuzují v KUSK pochybnosti o proporcionalitě, neboť převažuje důležitý veřejný zájem na ochraně vodního zdroje pro veřejné zásobování nad ochranou subjektivních práv dotčených osob - zejména práva vlastnického ke všem pozemkům v OPVZ (srov. i obecná východiska níže v bodě 9). Ostatně ani jeden podatel podnětu k přezkumu neproporcionalitu napadeného OOP nenamítá, nadto ochranná pásma jsou zde vyhlášena již od roku 1987.

8. Splnění podmínek pro přezkum - lhůty

Dle § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.

Dle rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 5. 2021, č.j. 30 A 11/2021-57 se subjektivní lhůta 2 měsíců pro přezkum OOP neuplatní. I pokud by se subjektivní lhůta uplatnila, lhůta by byla v nyní řešeném případě zachována, neboť KUSK byl správní spis vodoprávního úřadu doručen dne 2. 4. 2026.

Dle § 174 odst. 2 správního řádu věty druhé *usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření*. Napadené OOP nabylo účinnosti dne 30. 5. 2025.

Lze tak shrnout, že lhůta stanovená v § 96 odst. 1 správního řádu i lhůta stanovená v § 174 odst. 2 větě druhé správního řádu jsou dosud zachovány. Dle KUSK jsou tak splněny podmínky pro zkrácené přezkumné řízení co do lhůt.

9. Splnění podmínek § 94 odst. 4 správního řádu - proporcionalita

Dle § 94 odst. 4 správního řádu správní orgán musí poměřit, zda újma, která by zrušením nebo změnou napadeného rozhodnutí vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, není ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu. Pokud by újma byla ve zjevném nepoměru, nesměl by správní orgán napadené rozhodnutí rušit. Správní orgán je dle § 94 odst. 5 správního řádu při rozhodování v přezkumném řízení povinen šetřit práva nabytá v dobré víře.

S ohledem na to, že KUSK nyní přezkoumává opatření obecné povahy, přiměřeně použije § 94 odst. 4 správního řádu a použije test proporcionality pro výrokovou část tohoto výsledného OOP.

K doplnění chybějících pozemků do výrokové části napadeného OOP a případné újmy způsobené dotčeným osobám se KUSK vyjádřil již výše v bodu 7 tohoto OOP. Dle KUSK převažuje zájem na odstranění nezákonnosti napadeného OOP nad újmou případně způsobenou dotčeným osobám.

Zrušením výčtu na straně 6 napadeného OOP nemůže být nikomu způsobena újma, neboť tento odstavec je zcela nadbytečný – viz bod 7 tohoto OOP.

Zrušením čl. III bodu 3 v části o 15 studnách hlubších než 3 m je způsobena újma vlastníkům zastavitelných pozemků – manželům Valentovým a Soukromému svěčenskému fondu 817657J. KUSK se dále vyjádří k této újmě.

Vady čl. III bodu 3 o 15 studnách hlubších než 3 m (porušení procesních práv ve smyslu § 36 odst. 3 a § 172 odst. 5 věty čtvrté správního řádu dotčených osob podat námitky a připomínky k vyjádření RNDr. Datla z dubna 2025 a dosavadnímu nedostatku důvodů pro závěr o přípustnosti oněch 15 studní hlubších než 3 m) způsobují újmu veřejnému zájmu na úseku ochrany kvantity vody pro vodní zdroj určený pro veřejné zásobování (ochranné pásmo je dle vodního zákona zřizováno ve veřejném zájmu) a opomenutým dotčeným osobám oprávněným podat námitky či připomínky. KUSK má za to, že újma způsobená vlastníkům dotčených pozemků v zastavitelném území osady Koloděje zrušením uvedeného ustanovení není ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla opomenutým dotčeným osobám a veřejnému zájmu. Nadto vlastníci zastavitelných pozemků v osadě Koloděje mohou vybudovat studnu do hloubky 3 m (srov. např. písemnost ČGS, dle které na pozemku parc. č. 665/16 je šachtová studna hluboká pouze 2,47 m). Povolení takové studny zbytek napadeného OOP nezakazuje (viz níže). Dále cesta pro „povolení“ oněch 15 studní hlubších než 3 m (manželé Valentovi navrhli hloubku 12 m – studny budou zasahovat jiné prostředí než mělké studny o hloubce 3 m; jsou tedy „lepší“ – bude v nich více vody; o studny do 3 m nemají manželé Valentovi zatím zájem) není dosud uzavřena - jak KUSK uvedl výše v bodě 7. Po zjištění a vyhodnocení důvodu, proč město Mnichovice neodebíralo či neodebírání povolené průměrné množství vody, provedení revize studní a povolení odběrů v osadě Koloděje a postupu naznačeném ČGS (bilance povodí jímacího území Struhařov) může město Mnichovice samo podat návrh na změnu OPVZ (pokud oněch 15 hlubokých studní bude moci být realizováno), případně může změnu OPVZ z moci úřední začít projednávat vodoprávní úřad. Pokud by dosud nezastavěné pozemky byly nakonec omezeny ve svém užívání (např. absolutní nemožností postavit chatu), uplatní se § 30 odst. 11 vodního zákona – město Mnichovice k žádosti vlastníků pozemků poskytne náhradu; nedojde-li k dohodě o poskytnutí náhrady, rozhodne o jednorázové náhradě soud v civilním řízení.

S ohledem na vše výše uvedené má KUSK za to, že zrušení čl. III bodu 3 v „rozsahu oněch 15 studní hlubších než 3 m“ je zásah přiměřený závažnosti důvodům pro jeho zrušení.

Zrušením uvedeného ustanovení byla nastolena rovnost (k ochraně vodního zdroje) v tom, že nikdo v OPVZ-2. stupně-zóně infiltrace nyní nemůže vybudovat studnu hlubší než 3 m. KUSK připomíná, že před přijetím napadeného OOP v ochranném pásmu-2. stupně-zóně infiltrace bylo možno vrtat a mohly se vybudovat vrtané studny jen s kladným hydrogeologickým vyjádřením a s provedením účinných zabezpečujících technických opatření (viz odkaz na Směrnici HE 51/79). Jde tak v podstatě o částečný (studny jen do 3 m) návrat k možnosti budovat studny.

Dále KUSK upozorňuje, že závěry o proporcionalitě a zásadě subsidiarity a minimalizace zásahů (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č.j. 1 Ao 1/2009-120, č. 1910/2009 Sb. NSS) se vztahují především k územním plánům. Prostor pro uplatnění těchto závěrů se v určitých případech omezuje či minimalizuje – např. záplavová území a aktivní zóny záplavových území, kdy dochází k zásahu do vlastnického práva z objektivně existujících důvodů, nikoli z vůle orgánu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2017, č.j. 1 As 190/2016-41, č. 3609/2017 Sb. NSS). Dle KUSK je nyní řešený případ do jisté míry podobný. Stanovení ochranných pásem vodního zdroje není zcela pouhá vůle města Mnichovice či vodoprávního úřadu. Městské studny slouží jako zdroj vody pro vodovod pro veřejnou potřebu, stanovení ochranných pásem je veřejným zájmem (viz § 30 odst. 1 vodního zákona). Manželé Valentovi, RNDr. Jerie i RNDr. Slouka polemizovali se správností zjištění objektivních dat (např. dostatek vody) a přírodními zákonitostmi (např. zda a jak voda z jejich pozemků doteče k městským studnám). Manželé Valentovi brojili proti absolutnímu zákazu studní na svých pozemcích. Takový zákaz zbytek napadeného OOP nepřináší. V budoucím (teoretickém) vodoprávním řízení může být předloženo HG-vyjádření, kde bude vyhodnocen dostatek vody pro městské studny i pro 15 mělkých studní hlubokých do 3 m (vždyť dosud nebyl zjištěn skutkový stav věci – viz bod 7 – není známo, proč město Mnichovice neodebírání povolené množství vody a zda vůbec může odebírat povolené množství vody a jak jakýkoli odběr ovlivní dostupnost povoleného množství vody pro městské studny). Fakticky o studny do 3 m zřejmě neměli manželé Valentovi zatím zájem. Obecně KUSK může konstatovat, že se setkává s tím, že vlastníci mělkých studní z důvodu jejich nedostatečné vydatnosti požadují jejich prohloubení. Ostatně nedostatek vody v mělkých studnách v osadě Koloděje popisuje i spolek ve svém podnětu k přezkumu. KUSK se domnívá, že „povolení“ mělkých studní do 3 m ve zbytku napadeného OOP (je předpoklad, že nikdo je nechce) tak nemůže nijak výrazně negativně ovlivnit městské studny S1, S2 a S3, resp. veřejný zájem na jejich ochraně.

KUSK považuje zbývající (původně první) větu čl. III bodu 3 za ustanovení přiměřené – lze spravedlivě požadovat omezení vlastníků všech pozemků v OPVZ-2. stupně-zóně infiltrace. Důvodem omezení je ochrana vodního zdroje pro veřejné zásobování (jde o bilančně napjaté území zejména v období sucha – to nikdo nezpochybnil), zákaz studní je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli – tedy pro studny nad 3 m hloubky, nediskriminačním způsobem s vyloučením libovůle – tedy shodně pro všechny pozemky v OPVZ-2. stupně-zóně infiltrace. Zbylou větu čl. III bodu 3 nelze hodnotit jako svévolný či excesivní zásah veřejné moci do vlastnického práva k pozemkům v OPVZ - 2. stupně-zóně infiltrace. Samo město Mnichovice v podnětu požaduje zrušení právě onoho naposledy vloženého ustanovení o 15 nových studnách hlubších než 3 m. Nadto dotčeným vlastníkům za prokázané omezení užívání pozemků a staveb v ochranných pásmech vodních zdrojů náleží náhrada (viz § 30 odst. 11 vodního zákona), kterou je povinno na jejich žádost poskytnout město Mnichovice.

KUSK zdůrazňuje, že je v pozici dozorčího - přezkumného (nikoli odvolacího) správního orgánu a zkoumá pouze zákonnost napadeného OOP, nikoli jeho správnost. KUSK není tím, kdo má primárně stanovovat ochranná pásma vodního zdroje. Pro absolutní zákaz jakýchkoli studní (i do 3 m) chybí ve spise podklady – ostatně i proto KUSK shledal možnost povolení

15 studní hlubších než 3 m nepřekoumatelnou pro nesrozumitelnost. Kdykoli může město Mnichovice podat k vodoprávnímu úřadu návrh na změnu OPVZ – tedy i podmínek využití pozemků v ochranném pásmu 2. stupně – zóně infiltrace.

10. Spolek napadá postup vodoprávního úřadu na počátku roku 2026

Spolek dne 7. 1. 2026 k vodoprávnímu úřadu podal podnět na změnu ochranného pásma vodního zdroje a upozornil na nové skutečnosti měnící pohled na opatření obecné povahy ze dne 12. 5. 2025. Vodoprávní úřad ve vyjádření ze dne 11. 2. 2026 podání označil za zjevně právně nepřipustné dle § 30 odst. 6 vodního zákona, neboť spolek není oprávněným odběratelem vody. Environmentální spolky mají právo napadat OOP, pokud se dotýkají jejich zájmu na ochraně přírody a krajiny. Názor vodoprávního úřadu je tedy nezákonný. Podání mělo být posouzeno jako podnět k přezkumnému řízení. Ing. Rathouská (oprávněná úřední osoba z vodoprávního úřadu) na ústní jednání se zástupci spolku, místostarostkou a účastníky řízení přišla nepřipravená, neměla znalosti o okolnostech případu. Ta samá úřednice nyní nesprávně posoudila podání spolku ze dne 7. 1. 2026. Její jednání je účelové, odmítá přezkoumat věcnou správnost ochrany vodního zdroje. Spolek požaduje práci Ing. Rathouské prověřit, zjednat nápravu (aby se vodoprávní úřad podáním ze dne 7. 1. 2026 zabýval). O vyřízení stížnosti chce být spolek vyrozuměn. Spolek přiložil vyjádření vodoprávního úřadu ze dne 11. 2. 2026.

KUSK se vyjadřuje k této výtce nad rámec nutného odůvodnění pouze z důvodu vhodnosti vyložit § 30 odst. 6 vodního zákona. KUSK ke stížnosti na Ing. Rathouskou uvádí následující. KUSK se nemůže vyjádřit k tomu, jak připravená Ing. Rathouská přišla na jednání se zástupci spolku, neboť KUSK nebyl účastníkem tohoto jednání a záznam není součástí spisu. Dle KUSK to ani není rozhodné pro přezkum napadeného OOP. KUSK ovšem musí dát zapravdu spolku, že jeho podání ze dne 7. 1. 2026 (není součástí spisu a spolek ho ani nepřiložil ke svému podnětu ze dne 16. 3. 2026, vodoprávní úřad ho KUSK nepředložil) měl vodoprávní úřad posoudit dle svého skutečného obsahu. Pokud bylo obsahem podání ze dne 7. 1. 2026 to, co je obsahem podnětu ze dne 16. 3. 2026, šlo o podnět k zahájení přezkumného řízení napadeného OOP. Takové podání měl vodoprávní úřad postoupit KUSK. Pokud byl obsahem podání ze dne 7. 1. 2026 návrh na změnu podmínek ochranného pásma vodního zdroje podepřený argumentací o nezákonnosti napadeného OOP ze dne 12. 5. 2025, mělo být podání vyhodnoceno jako podnět k přezkumu OOP a mělo být postoupeno KUSK. Pokud byl obsahem podání ze dne 7. 1. 2026 pouze návrh na změnu podmínek ochranného pásma vodního zdroje nepodepřený argumentací o nezákonnosti napadeného OOP ze dne 12. 5. 2025, šlo jen o návrh na změnu OOP. K takovému návrhu ovšem spolek není oprávněn – právě tak, jak popsal vodoprávní úřad ve vyjádření ze dne 11. 2. 2026, k tomu srov. shodně i rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2021, č.j. 54 A 99/2019-41 [vodoprávní úřad měl usnesením „řízení“ zastavit dle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu, neboť návrh je zjevně právně nepřipustný]. Dle § 30 odst. 6 vodního zákona *ochranná pásma stanoví vodoprávní úřad na návrh nebo z vlastního podnětu*. Vodoprávní úřad tedy může stanovit ochranné pásmo na návrh (který může podat pouze ten, kdo má právo vodu ze zdroje odebírat) nebo z moci úřední. Vodoprávní úřad tak měl podání spolku obsahující pouze návrh na změnu podmínek ochranného pásma vyhodnotit jako podnět ke zrušení či změně opatření obecné povahy

z moci úřední. Vodoprávní úřad se tedy měl zabývat tím, zda zde nejsou důvody pro postup (zrušení či změnu OOP) z moci úřední podle § 30 vodního zákona, a měl spolek vyrozumět, jak s takovým podnětem naložil (zda shledal či neshledal důvody pro zahájení procesu přijetí opatření obecné povahy) a dostatečně přesvědčivě osvětlit právní a skutkový náhled vodoprávního úřadu na věc – k tomu srov. již odkazovaný rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2021, č.j. 54 A 99/2019-41, bod 31. KUSK nepovažuje za nutné se dále ke stížnosti na Ing. Rathouskou vyjadřovat. Dle KUSK v nynější situaci plně postačí výše uvedené úvahy pro všechny varianty obsahu podání spolku ze dne 7. 1. 2026.

11. Podnět spolku Mnichovickou krajinou, z.s. a podnět Karla Faita

Spolek a Karel Fait podali identický podnět k přezkumu obsahující námitky:

-a) Spolek požaduje zrušení článku III napadeného OOP a zachování původních podmínek pro ochranné pásmo 2. stupně stanovených v rozhodnutí ze dne 10. 7. 1987. Spolek považuje OOP za nepřezkoumatelné – neobsahuje úvahy, shrnuje jen postup a podklady. Vodoprávní úřad neodůvodnil, proč některé pozemky vyjmul z ochranného pásma 2. stupně (zóny infiltrace). Pozemky parc. č. 499/23, 508/2, 546, 554/5, 555/1, 555/3, 555/4, 626 se v k.ú. Mnichovice u Říčan nenachází. Spolek namítl, že není jasné, na základě jaké úvahy vodoprávní úřad dospěl k počtu 15 nových studní v osadě Koloděje. Dále spolek namítl, že vodoprávní úřad připomínky vypořádal a rozhodl o námitkách, ale neuvedl k nim odůvodnění.

Dle KUSK působí sice podivně tvrzení v odůvodnění napadeného OOP ze dne 12. 5. 2025, že nějaký neexistující pozemek (spolkem uváděné parc. č. 499/23, 508/2, 546, 554/5, 555/1, 555/3, 555/4) není zahrnut do OPVZ. Dle KUSK takové tvrzení ale nezpůsobuje nezákonnost OOP. Když pozemek neexistuje, nemůže být ani zahrnut, ani nezahrnut do OPVZ. Větší vada by byla, pokud by ve výroku OOP stanovícím OPVZ byl zahrnut neexistující pozemek. KUSK doplňuje, že pozemek parc. č. 626 v napadeném OOP ani v písemnosti vodoprávního úřadu ze dne 10. 6. 2025 není uveden. KUSK k této námitce odkazuje na bod 7 tohoto OOP.

-b) Spolek považuje napadené OOP za nezákonné, neboť příloha č. 1 a č. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) se vztahuje na stavby, ale nikoli na vodní díla (studny), u nichž zákon k odlišení, zda je, nebo není třeba povolení k záměru vodního díla, používá množství odebrané vody za stanovené období [příloha č. 2 odst. 1 písm. r) stavebního zákona]. Není možné, aby správní orgán stanovil bez zákonného podkladu, že nové studny mělčí než 3 m mohou být vystavěny bez povolení (výrok III bod 3 a contrario). O námitkách účastníků správní orgán má nezávisle rozhodnout, ne se o nich s namítnutem dohodnout („Na tomto jednání byly nahlas přečteny a projednány veškeré podané námitky a bylo dohodnuto, že bude opraven návrh zpracovatele a to v konkrétních bodech uvedených v protokolu pod č.j. 272550/2024 MURI/OVÚ/1132 ze dne 10.9.2024, který je nedílnou součástí spisu.“).

KUSK uvádí, že v článku III bodu 3 napadeného OOP je uveden limit hloubky 3 m a v odůvodnění je odkaz na přílohu č. 1 a 2 nového stavebního zákona. Jde o odkaz na drobné stavby (stavby nebo zařízení a jejich údržba – např. 1. stavba do 40 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s nejvýše jedním nadzemním podlažím, podsklepená nejvýše **do hloubky**

3 m, na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci, která souvisí s bydlením nebo rodinnou rekreací) a jednoduché stavby [a) stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci, které mají nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkrovní nebo ustoupené podlaží; b) podzemní stavby do 300 m² zastavěné plochy a **do 3 m hloubky**, pokud nejde o stavby technické infrastruktury, c) stavby garáží do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše **do hloubky 3 m**]. Spolek nesprávně chápe význam příloh k novému stavebnímu zákonu. Jakákoli studna (mělká studna i hluboká vrtaná, odběr pod i nad limit 6000 m³ za kalendářní rok nebo 500 m³ v každém měsíci kalendářního roku) potřebuje povolení záměru dle § 195 nového stavebního zákona. Vodoprávní úřad v napadeném OOP pouze umožnil realizovat studny do hloubky 3 m, ale k jejich vlastní realizaci - vybudování je samozřejmě nutné ještě obdržet povolení záměru dle § 195 nového stavebního zákona a rovněž i povolení k odběru vody dle vodního zákona.

KUSK ve formulaci citované spolkem nespátřuje nic závadného. Na veřejném projednání byly dle protokolu přečteny námitky a bylo dohodnuto, že se návrh RNDr. Datla upraví v konkrétních bodech. Vodoprávní úřad se touto formulací s osobami, které podali námitky, nijak na vypořádání námitek nedohodl. Právě veřejné jednání slouží k tomu, aby se „jednotlivé strany“ konfrontovali a návrh se projednal. Je věcí navrhovatele, zda návrh sám upraví. Důležité je, že správní orgán není návrhem vázán, může ho po patřičném odůvodnění změnit, neboť on sám odpovídá za správnost vymezení ochranného pásma a jeho podmíněk. Okruh těchto námitek má KUSK za nedůvodný.

-c) Spolek považuje za vnitřně rozporné čl. I bod 8, čl. I bod 10, čl. II bod 4 a 5.

KUSK v odkazech nevidí závadu. Dle čl. I bodu 8 jsou v OPVZ 1. stupně zakázány jakékoli činnosti porušující přirozený půdní a rostlinný kryt. Čl. I bod 10 stanoví, že v OPVZ 1. stupně platí i omezení v OPVZ 2. stupně. To znamená, že další omezení (neuvezená výslovně pro OPVZ 1. stupně) se přebírají ze 2. stupně: např. v zóně drenáže (čl. II bod 8) se zakazuje manipulace s odpady, proto je manipulace s odpady zakázána také v 1. stupni. Jakási kaskádovitost podmínek daná posledními body článku I a článku II neznámá, že „benevolentnější“ ustanovení ze vzdálenějšího pásma se přesunou do bližšího pásma. Tedy studny do 3 m jsou zakázány v OPVZ 2. stupně-zóně drenáže na základě čl. II. bodu 6. Tím a ještě čl. I bodem 8 jsou studny do 3 m zakázány i v OPVZ 1. stupně.

-d) Spolek uvádí výčet pozemků, které byly vyjmuty z OPVZ, ze strany 6 původního OOP ze dne 12. 5. 2025 a namítá v něm rozpory. Dle KUSK spolek však nepostřehl, že OOP ze dne 12. 5. 2025 bylo změněno „písemností označenou opravné OOP“ ze dne 10. 6. 2025. KUSK jinak k výčtu na straně 6 napadeného OOP odkazuje na bod 7 výše.

-e) Spolek namítá, že vodoprávní úřad porušil § 172 odst. 5 správního řádu (*Jestliže by vyřízení námítka vedlo k řešení, které přímo ovlivní oprávněné zájmy některé osoby jiným způsobem než návrh opatření obecné povahy, a není-li změna zjevně též v její prospěch, zjistí správní orgán její stanovisko.*). Pokud vodoprávní úřad vyhověl námitce Romana Valenty a povolil v ochranném pásmu 2. stupně nové studny, měl zjistit stanovisko města Mnichovice a vlastníků pozemků v místní části Koloděje. V původním znění návrhu opatření obecné

povahy byl stanoven zákaz nových studní. Výstavba nových studní může ovlivnit vydatnost stávajících zdrojů pitné vody. Dle komentáře KOPECKÝ, M., STAŠA, J., BALOUNOVÁ, J., MALAST, J., POUPEROVÁ, O., KOPECKÝ, P., ADAMUSOVÁ, Z. Správní řád: Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer: „*Správní orgán má zjistit stanovisko této osoby, lze vyložit, že ještě před rozhodnutím o námitce, toto stanovisko tak bude jedním z podkladů pro rozhodnutí.*“. Pozemky dosud zastavěné nejsou v napadeném OOP zohledněny. Voda z jejich studní (ručně kopané do 5 m) není pitná. Pitnou vodu musí dovážet. Napadené OOP neřeší jejich právo na pitnou vodu, omezení jejich odběrů a přednostní právo na prohoubení svých studí a velice nevyrovnaným způsobem zohledňuje zájem developera na výstavbě oněch 15 studní. Před vydáním napadeného OOP měla proběhnout pasportizace.

KUSK této námitce dává zapravdu a odkazuje na bod 7 tohoto OOP.

-f) Spolek přiložil vyjádření Ing. Martina Špačka a oprávněné osoby dle zákona č. 100/2001 Sb. Ing. Romana Kováře (vliv výstavby studní na pěti pozemcích manželů Valentových na stav obojživelníků) a písemnost Mgr. Kateřiny Čihákové, Ph.D., botaničky Muzea Říčany (vliv pěti studní manželů Valentových na ekosystém mokřadních luk). Spolek uvádí, že 5. 12. 2025 nabyla účinnosti změna č. 1 územního plánu města Mnichovice. Tato změna je v rozporu s napadeným OOP. Obyvatelé (435) města Mnichovice podepsali petici proti povolení studní.

KUSK tyto námitky (i zbývající v podnětu a zde dosud necitované) nepovažuje za relevantní a nebude se k nim více vyjadřovat. Rozhodný je právní a skutkový stav v době vydání napadeného OOP. Ochrana přírody je jen vedlejší produkt ochranného pásma vodního zdroje – to je stanoveno pro ochranu vodního zdroje dle vodního zákona, nikoli pro ochranu rostlin a živočichů dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

12. Podnět města Mnichovice

Město Mnichovice požaduje zrušení naposledy vloženého ustanovení o 15 studnách hlubších než 3 m, které považuje za nezákonné a věcně nesprávné. Namítá, že vodoprávní úřad nedostatečně vyhodnotil hydrologickou situaci v lokalitě. Město Mnichovice se dlouhodobě potýká s nedostatkem vody. Nové studny povolené v napadeném OOP mohou být příčinou přímého ohrožení kvality a množství podzemní vody v městských studnách. Napadené OOP námitky města Mnichovice opomíjí. Město Mnichovice nesouhlasí s 15 studnami. Není známo, proč bylo zrovna 15 studní povoleno. Právě 15 studní navrhl RNDr. Jerie. Vodoprávní úřad vyhověl investorovi. Měla by být provedena pasportizace stávajících studní. Město Mnichovice nemá kontrolní mechanismy ke způsobu využití vody odebrané z individuálních studní. Město Mnichovice má za to, že je nutné řešit situaci zákazem realizace jakýchkoli nových studní tak, jak bylo uvedeno v návrhu OOP. Město Mnichovice upozornilo, že realizace nových studní může mít vliv na mokřadní louky.

KUSK ke všem výtkám odkazuje na bod 7 a 10 výše.

Nad rámec nutného odůvodnění si KUSK neodpustí poznámku: pokud město Mnichovice zamýšlí ochranu vodního zdroje provádět důrazně⁶, může konat i tak, jak doporučila

⁶ Město Mnichovice mohlo požádat vodoprávní úřad o prodloužení lhůty k doložení vyjádření k námitkám a nemuselo podat vyjádření RNDr. Datla z dubna 2025 ihned 15. 4. 2025, když zamýšlelo se obrátit na ČGS již dne 6. 5. 2025, tedy ještě před vydáním napadeného OOP. Písemnost ČGS je datovaná 11. 9. 2025, město Mnichovice samo mohlo podat návrh na změnu napadeného OOP k vodoprávnímu úřadu či mohlo podat podnět k přezkumu ke KUSK dříve než 30. 3. 2026 – stalo

ČGS – např. se pokusit zajistit převod vody z náhonu do Struhařovského potoka a sledovat průtok vody ve Struhařovském potoce. KUSK opakuje, že město Mnichovice může kdykoli podat k vodoprávnímu úřadu návrh (přezkoumatelný, tj. srozumitelný a odůvodněný - dostatečně promyšlený a vyargumentovaný) na změnu OPVZ – tedy i podmínek využití pozemků v ochranném pásmu 2. stupně – zóně infiltrace.

13. Závěr

KUSK dospěl k závěru, že porušení právního předpisu je zjevné z předloženého spisového materiálu. Jde o porušení procesních práv osob oprávněných k podání námitek a připomínek (nebyly zpraveny o vyjádření RNDr. Datla z dubna 2025), porušení § 172 odst. 5 správního řádu a nedostatečné zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (závěr o možnosti realizovat 15 studní hlubších než 3 m v zastavitelném území osady Koloděje je nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů). Proto KUSK přistoupil ke zrušení čl. III bodu 3 napadeného OOP – vyjma první věty.

Dále KUSK zjistil, že výroková část napadeného OOP neobsahuje kompletní výčet pozemků, na kterých je (a má být dle mapy) stanoveno ochranné pásmo vodního zdroje 2. stupně-zóna infiltrace. Na těchto pozemcích bylo již v roce 1987 stanoveno pásmo hygienické ochrany 2. stupně-vnější. S ohledem na to, že napadené OOP není vydáno v rámci výkonu samostatné působnosti, ale v rámci výkonu přenesené státní správy, přistoupil KUSK k jeho částečné změně, a to doplněním chybějících tří pozemků.

Dále KUSK zjistil, že výčet pozemků na straně 6 napadeného OOP (pozemky, které již nejsou v ochranném pásmu vodního zdroje 2. stupně-zóně infiltrace) je nadbytečný, neúplný a přináší nesrozumitelnost (rozpor s mapou a výčtem pozemků v ochranném pásmu vodního zdroje 2. stupně-zóně infiltrace ve výroku napadeného OOP). Proto KUSK přistoupil ke zrušení tohoto výčtu.

KUSK doplňuje, že dle § 174 odst. 2 správního řádu *účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci*. Toto ustanovení je nutno vykládat tak, jak uvedl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v bodu 54 rozsudku ze dne 27. 7. 2016, č.j. 5 As 85/2015-36, č. 3460/2016 Sb. NSS: účinky tohoto výsledného opatření obecné povahy nastanou za přiměřeného použití § 73 odst. 1 správního řádu jeho oznámením (tj. patnáctý den po dni vyvěšení na úřední desce KUSK).

Poučení

Podle § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek. Obecně dle § 173 odst. 1 správního řádu opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. Účinky tohoto výsledného opatření obecné povahy nastanou za přiměřeného použití § 73 odst. 1 správního řádu jeho oznámením (tj. patnáctý den po dni vyvěšení na úřední desce KUSK) – srov. bod 54 rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2016, č.j. 5 As 85/2015-36, č. 3460/2016 Sb. NSS. Proti tomuto výslednému opatření obecné povahy mohou dotčené osoby a město Mnichovice podat návrh na zrušení opatření obecné povahy ve smyslu § 101a zákona

č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, pokud splňují podmínky pro aktivní procesní legitimaci, a to ve lhůtě počítané od okamžiku jeho oznámení.

(otisk úředního razítka)

.....
Mgr. Ing. Jiřina Václavíková
referent oddělení vodního hospodářství
oprávněná úřední osoba

Toto opatření obecné povahy musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu 15 dnů a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na úřední desce KUSK, Městského úřadu Říčany a Městského úřadu Mnichovice. KUSK žádá o vyvěšení vyhlášky na úřední desku, zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí, Zborovská 11, 150 21 Praha 5.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Obdrží k vyvěšení:

- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- Městský úřad Říčany, odbor životního prostředí, Komenského náměstí 1619, 251 01 Říčany, **IDDS: skjbfwd**
- Městský úřad Mnichovice, Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice, **IDDS: ha5bg2f**

K seznámení:

- dotčené osoby veřejnou vyhláškou

Dotčené orgány:

- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Dittrichova 329/17, Nové Město, 120 00 Praha 2, **IDDS: hhcai8e**
- Městský úřad Říčany, odbor územního plánování a regionálního rozvoje, odbor správních agend a dopravy, odbor životního prostředí – orgán státní správy lesů a orgán ochrany zemědělského půdního fondu, **IDDS: skjbfwd**
- Městský úřad Mnichovice, stavební úřad, Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice, **IDDS: ha5bg2f**

Na vědomí:

- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 Praha 5, **IDDS: gg4t8hf**

-podatelé podnětů:

-Mnichovickou krajinou, z.s., K Lesu 36, 251 64 Myšlín, **IDDS: gcv32ym**

-město Mnichovice, Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice, zastoupené
JUDr. Michalem Bernardem, Ph.D., advokátem, sídlem Klokotská 103/13, 390 01 Tábor,
IDDS: 2j5wqrg

-Karel Fait, Tyršova 662, Mnichovice 251 64, **IDDS: nektqrv**

Konec návrhu výsledného opatření obecné povahy vydaného v přezkumném řízení

- str. 5 až 59