



MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH

Masarykovo náměstí 53/40 | 251 01 Říčany

tel.: +420 323 618 111 | fax: +420 323 603 734 | e-mail: podatelna@ricany.cz | www.ricany.cz

Č.ev.: 36791/2024
Č. j.: 16219/2024/MURI/OŽP/1460
Útvar MěÚ: odbor životního prostředí
Počet stejnopisů: 3
Vyřizuje: Khollová Barbora
Telefon (linka): 249
E-mail: barbora.khollova@ricany.cz
Způsob odeslání: datová schránka

Vážení

Allproject
Ing. Jana Lužná
Steinerova 974/20
149 00 Praha 4

V Říčanech dne: 1.2.2024

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Identifikační údaje:

Místo stavby: parc. č. 398/6, st. 492 v kat. úz. Vyžlovka
Účel stavby: RD Ideal
Investor: [REDACTED]
Projektant: Allproject, Ing. Jana Lužná, Steinerova 974/20, 149 00 Praha 4

Městský úřad v Říčanech - odbor životního prostředí, odbor územního plánování a regionálního rozvoje a odbor správních agend a dopravy, jako dotčené orgány v územním a stavebním řízení, vydává na základě Vaší žádosti ze dne 9.1.2024 a přiložené dokumentace toto stanovisko pro územní a stavební řízení:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný podle ust. § 13 a § 15 zák.ČNR č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.
(vypracovala Bc. Kristina Machotová - linka 248)

Orgán státní správy lesů příslušný dle ust. § 48 zák.č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

Městský úřad v Říčanech-obecní úřad obce s rozšířenou působností, stanovený podle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů



(zákon o územně správním členění státu), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, konkrétně odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů věcně příslušný podle ust. § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) a jako místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě žádosti ze dne 9.1.2024 pod e.č. 17211/2024, kterou podala [REDAKCE]; nar.: [REDAKCE] bytem: [REDAKCE], jenž je na základě plné moci zastoupena paní Lužnou Janou Ing.; IČ: 76362710 se sídlem: Steinerova 974/20, 14900 Praha 4 podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona závazným stanoviskem

I. neuděluje

podle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

souhlasné závazné stanovisko

podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona k vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby „**Novostavba rodinného domu**“ na pozemcích p.č. 398/6 a st.492 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.

II. uděluje souhlas

s vydáním územního rozhodnutí pro odstranění stavby „**Demolice rekreačního objektu**“ na pozemku p.č. st.492 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.

Odůvodnění:

Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí, jako věcně příslušný orgán státní správy lesů obdržel dne 9.1.2024 pod e.č. 17211/2024 žádost, kterou podala [REDAKCE]; nar.: [REDAKCE] bytem: [REDAKCE], jenž je na základě plné moci zastoupena paní Lužnou Janou Ing.; IČ: 76362710 se sídlem: Steinerova 974/20, 14900 Praha 4.

Žadatel předložil podklady připravené k žádosti o vydání souhlasu k vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „**Novostavba rodinného domu**“ a odstranění stavby „**Demolice rekreačního objektu**“, z nichž je patrné, že realizace záměru je na pozemcích ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa.

Při posuzování předmětné žádosti měl správní orgán k dispozici od žadatele:

- žádost
- plná moc
- koordinační situace-demolice RO a nový dům
- dokumentace bouracích prací
- fotodokumentace
- pohledy 1,2
- 2x informace o parcele

Orgán státní správy lesů (dále orgán SSL) z vlastní činnosti doložil do spisu tyto přílohy:

1. Ze systému Misys informace o parcele na pozemky p.č. p.č. 398/6, st.492, 403/1, 460/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.
2. 2x Výpis z LHP + porostní mapa v soutisku s mapu KN.

I. výrok

Podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona „*Dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů (např. stavební zákon) zájmů chráněných tímto zákonem (lesní zákon), rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.*“

Účelem ust. § 14 odst. 2 lesního zákona je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy zástavby, a to ve veřejném zájmu, protože jak konstatoval Ústavní soud v usnesení sp. zn. III. ÚS 403/98 ze dne 4.března 1999: je nepochybně ve veřejném zájmu regulovat výstavbu obecně a v určitých lokalitách zvláště, a to v zájmu zachování životního prostředí či jiných obecně uznávaných hodnot, tedy v zájmu práv ostatních občanů. Veřejný zájem na zachování lesa vyplývá i z toho, že lesy jsou národním bohatstvím a nenahraditelnou složkou životního prostředí (ust. § 1 lesního zákona). Souhlas podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona je nenárokový.

V rámci posuzování konkrétních záměrů se zohledňují jejich negativní dopady, a to včetně vzdáleně budoucích, protože růst a vývoj lesa je dlouhodobý (cca 100 a více let), takže některé efekty staveb mohou nastat až za několik desítek let po jejich realizaci, kdy les teprve doroste do konečných dimenzí. Proto se při posuzování záměrů uplatňuje princip předběžné opatrnosti resp. princip prevence. Ve světle principu prevence je legitimní zohledňovat i hypotetické aspekty, neboť některé negativní účinky zástavby u lesa nemusí být v daném čase aktuální či exaktně prokazatelné, přesto jsou empiricky známé a nelze je vyloučit. Lesní zákon ani žádný jiný právní předpis nedává orgánu státní správy lesů konkrétně stanovená kritéria, podle nichž se posuzování staveb a využití území v ochranném pásmu lesa řídí. Každý případ se tak posuzuje individuálně na základě správního uvážení. V tomto procesu je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v nezbytném rozsahu (ust. § 3 správního řádu), přičemž podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (kontinuita rozhodování). Z povinnosti kontinuity rozhodování vyplývá pro orgán státní správy lesů nutnost nastavení alespoň základních mechanismů, které se při posuzování uplatní tak, aby rozhodování bylo kontinuální, čitelné a předvídatelné. Rozhodným faktorem pro posouzení předmětného záměru je odstup jednotlivých objektů od lesa, a to v kontextu charakteru každého konkrétního objektu. Tyto parametry předurčují, zda a jakým způsobem může být stavba vůči lesu konfliktní. Pro nadzemní stavby (typicky obytné objekty apod.) byl nejbližší přípustný odstup od lesa prvotně nastaven metodikou ministerstva zemědělství, a to na základě tzv. absolutní výškové bonity (AVB) lesních dřevin. AVB je taxační veličina, která se získává z lesních hospodářských plánů (LHP) a osnov (LHO), což jsou díla hospodářské úpravy lesa, která zpracovává odborný subjekt (držitel licence) za účelem zjištění stavu lesa, pro hospodářské potřeby vlastníka a pro výkon státní správy lesů, a jsou to kvalifikované zdroje taxačních údajů o lese. AVB charakterizuje produkční možnosti dané dřeviny na konkrétním stanovišti a je vyjádřena výškou stromu ve věku 100 let, tedy výškou „dospělého“ stromu. V případě, kdy aktuální druhová skladba porostu není stanovištně vhodná, lze aplikovat AVB těch dřevin, které mají na daném stanovišti (charakterizovaném lesním typem a hospodářským souborem) své opodstatnění, tzn. dřevin legislativně přípustných k použití při obnově porostu. Aplikace kritéria AVB pramení z toho, že stav lesa je v čase proměnlivý, takže při posuzování konkrétních případů nemusí být zohledněn aktuální stav lesního porostu (výška stromů, jejich vzdálenost od pozemkové hranice, hustota porostu, aktuální holina apod.), ale uvažuje se optimální lesní porost, který lze na daném stanovišti vypěstovat. Pod takto stanovenou vzdálenost od lesa neměly být podle metodiky stavby umísťovány. V současnosti se AVB rámcově uplatňuje jako prvotní vodítko s tím, že výsledný akceptovatelný odstup staveb od lesa může být v odůvodněných případech korigován dalšími okolnostmi.

Pozemek p.č. 398/6 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka má celkem výměru 366 m². Jeho tvar je obdelník cca 21 metrů x cca 19 metrů a nachází se na něm stavební objekt na pozemku p.č. st.492 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka o výměře 71 m². Předmětný pozemek se nachází v řadě pozemků s rekreačními objekty naproti pozemku určenému k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka. Mezi výše uvedenými pozemky je pozemek p.č. 460/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka o šíři cca 8 metrů, který je využíván jako komunikace (ulice K Pařezu).

Pozemek určený k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka má výměru 90939 m².

Plánovaná stavba má být umístěna ve vzdálenosti jen 14,70 metrů od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.

Lesní porostní skupina s označením 104Ca11 rostoucí na pozemku p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka je podle Lesní hospodářské osnovy LHO Kostelec nad Černými lesy (platné od 1.1.2021 do 31.12.2030) 106 let starý, se zastoupením dřevin: borovice 100% (26). V závorce je uvedena hodnota absolutní výškové bonity dřeviny.

Negativním důsledkem staveb u lesa je problematika následné prevence před škodami, které by na stavbě mohly být způsobeny z lesa, nejčastěji pádem stromů či jejich částí, a to právě v případech, kdy stavby jsou umístěny v nedostatečné vzdálenosti od lesa. Pokud jsou v daném případě jednotlivé objekty od lesa vzdáleny 0 až 25 metrů, je s ohledem na hodnoty AVB zjevné, že z hlediska bezpečnosti jsou vysoce aktuální konfliktní situace, které působí tlak na les v podobě preventivních opatření za účelem ochrany stavby. Přitom není rozhodné, že v tomto případě je vlastník lesa i stavby totožný, protože vlastnictví není v čase neměnné a orgán státní správy lesů musí ve světle principu dlouhodobé prevence od aktuální vlastnické skladby odhlédnout. Na zmíněné konflikty pamatuje soukromé i veřejné právo, takže vedle nástrojů občanského zákoníku existuje i v lesním zákoně příslušná úprava (ust. § 22 lesního zákona), podle níž jsou investoři povinni zabezpečit stavby nezbytně nutnými opatřeními před škodami, které by měly původ v lese (např. sesuv půdy, padání kamenů, pády stromů nebo jejich částí, přesahy větví a kořenů, zastínění, laviny), přičemž taková opatření lze činit i přímo v lese s tím, že konkrétní rozsah a způsob stanoví příslušný orgán veřejné správy. Vlastník lesa je povinen provedení opatření strpět. V drtivé většině případů z praxe je prevence řešena cestou požadavků „ohrožených subjektů“ na kácení stromů či ořez větví. Intenzivnějším způsobem ochrany nemovitostí mohou být i změny nebo omezení způsobu obhospodařování lesa. Extrémním případem pak jsou svévolné preventivní zásahy do lesa ve smyslu nezákonného ořezu větví, kácení stromů, redukce růstu mladých porostů apod. Uvedená opatření na ochranu nemovitostí provedená na úkor lesa však omezují funkce lesa a jdou proti jeho potřebám, když např. zásahy do okrajové lesní vegetace narušují porostní plášť, který chrání vnitřní mikroklima porostu a přispívá k jeho stabilitě před účinky bořivého větru. Jelikož u staveb realizovaných v nedostatečných vzdálenostech od lesa přicházejí pro případ prevence před škodami z lesa v úvahu převážně řešení na úkor lesa, jak bylo uvedeno výše, která však odporují veřejnému zájmu na ochraně a zachování lesa, je třeba se bezpečnostními otázkami zabývat už při povolování staveb. Je totiž nepřijatelné, aby orgán státní správy lesů nejprve ke stavbě udělil souhlas a následně pak v její prospěch stanovoval na úkor lesa ochranná opatření. Jediným efektivním způsobem, jak následným konfliktním situacím předejít, je stavbu v nedostatečné vzdálenosti od lesa nepřipustit. Ani v případě shody vlastnictví lesa a ohrožené stavby není takový vlastník z režimu ust. § 22 lesního zákona vyjmut, byť v praxi tento postup spíše odpadá, protože vlastník preventivní opatření ve svém lese učiní automaticky (a svévolně). Tak jako tak tím, ale konečný efekt „škody“ na lese nastává. Jen pro úplnost zdejší úřad konstatuje, že účelem ust. § 14 odst. 2 lesního zákona není ochrana stavby před vlivy lesa; předcházení škodám na straně stavby je jen vedlejším efektem popsaného přístupu. Otázka provazby tzv. ochranného pásma lesa ve smyslu ust. § 14 odst. 2 lesního zákona a bezpečnostní problematiky ve smyslu ust. § 22 lesního zákona se už stala i předmětem soudních přezkumů. V této souvislosti má zdejší úřad k dispozici zejména rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 46 A 117/2015 ze dne 19. 12. 2017 (podpořený rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 2/2018-37 ze dne 31.7. 2018), v němž soud uznal za legitimní, když je v rámci správního uvážení aplikována koncepce ochrany lesa založená na prevenci před následnými opatřeními za účelem ochrany staveb. Soud zde mimo jiné konstatuje:

- Již ve fázi povolování staveb je třeba preventivně bránit vzniku situace, kdy by hrozilo, že na pozemcích určených k plnění funkcí lesa by v budoucnu bylo třeba provést opatření dle § 22 lesního zákona, jen aby tím byla ochráněna stavba, která je předmětem povolení.
- Nelze akceptovat, aby v částech území, které jsou potenciálně vysoce ohroženy škodami z lesních porostů, byly bez významných důvodů svědčících existenci veřejného zájmu na umístění staveb právě v takových oblastech povolovány stavby spojené s pobytem osob; tím spíše ne v situaci, kdy v

posledních letech vznikají každoročně silné větrné smrště, v jejichž důsledku dochází k rozsáhlým škodám na lesních porostech (zdravé stromy nevyjímaje).

- Podmíněnost povolení stavby souhlasem orgánu státní správy lesů je preventivním nástrojem ochrany lesa a lesního hospodaření. Nesouhlasné stanovisko je dostatečně legitimizováno tím, že stavba, která má být povolena, je bezprostředně a reálně ohrožena pádem stromů, tedy les může být dotčen opatřením dle § 22 lesního zákona. Tuto úvahu postačí opřít o obecné zkušenosti v oblasti lesního hospodaření, není třeba existenci uvedené hrozby empiricky ověřit tím, že již v minulosti došlo v dané lokalitě k pádu stromů na stavbu, popř. že bylo třeba z důvodu prevence takové události nařídít opatření na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Naplňování zásady prevence nelze omezovat na situaci, kdy již v daném území k nějakému negativnímu jevu došlo, a je třeba bránit jeho prohloubení či opakování. Dlužno dodat, že sám soud předpokládá při prosazování principu prevence hledání rozumné rovnováhy. V souzeném případě se jednalo o zahradní domek, a to o rozměrech 5 x 5 m a ve vzdálenosti cca 2,3 m od hranice lesa. Soud zde uznal mimořádné ohrožení riziky plynoucími z lesa a s tím spojený efekt přijetí opatření podle ust. § 22 lesního zákona a udělený nesouhlas ke stavbě potvrdil. Předmětná stavba je z tohoto pohledu nesrovnatelně závažnější, což je dáno už jen její dimenzemi a hodnotou. Závěrem k tomuto tématu zdejší úřad konstatuje, že u okrajových stromů dochází v důsledku fototropismu a konkurence v korunovém prostoru k převažujícímu zavětvení stromů směrem ven z porostu, čímž se posouvá těžiště korun a je tím založeno vyšší riziko pádu právě na sousední nemovitosti. Z tohoto důvodu lze dovodit vysokou míru ohrožení staveb, tím i potenciál preventivního zásahu do lesa a tedy vysokou rizikovost předmětných staveb pro les. S ohledem na příkladech uvedený okruh negativních efektů, které předmětné stavby vyvolávají vůči lesu, lze uzavřít, že z hlediska ochrany lesa není podpora její povolení žádoucí a předložený návrh je v rozporu s ust. § 11 odst. 1 lesního zákona, podle něhož si každý musí počínat tak, aby nedocházelo k ohrožování nebo poškozování lesů. V této souvislosti zdejší úřad vnímá zvýšenou potřebu ochrany lesů kolem Prahy před dlouhodobě přetrvávající expanzí trvale obytné a další zástavby, přičemž má za to, že pod extrémním tlakem rozvíjející se zástavby je plně na místě, aby přinejmenším v ochranném pásmu lesa byly respektovány omezující podmínky a nedocházelo k dalšímu tlaku na les a ohrožování jeho existence. Aby předešel námitkám žadatele poukazujícím na jiné stavby v blízkosti lesa potažmo případný soulad stavby s územním plánem, zdejší úřad konstatuje, že vnímá jak svou povinnost kontinuity rozhodování, tak princip legitimního očekávání žadatele. Musí však upozornit, že nelze směřovat zástavbu historickou, vzniklou v jiném právním prostředí, se zástavbou navrhovanou nově, a to v tom smyslu, že historická zástavba současné rozhodování zavazuje. K tomu soud ve výše zmíněném rozsudku uvedl, že správní praxi je možné změnit a porušením § 2 odst. 4 správního řádu by byla situace, kdy by dotčený orgán ve stejném časovém období vydal ve vztahu ke dvěma v podstatných ohledech srovnatelným stavbám rozdílná závazná stanoviska, jejichž odlišnosti by nebylo možno racionálně vysvětlit.

K problematice územního plánování zdejší úřad zdůrazňuje, že případný soulad stavby s regulativy územního plánu automaticky nezaručuje úspěšné projednání před orgány veřejné správy. Územní plán je koncepčním materiálem, který nemůže obsáhnout veškerou možnou regulaci, protože některé aspekty jsou pod jeho rozlišovací úroveň. Detailní regulace se tak uplatňuje až v navazujících procesech (územní řízení atd.).

Na základě výše uvedených faktů a skutečností neshledal orgán státní správy lesů žádný zákonný důvod, proč by mělo být předmětné žádosti vyhověno a vydán souhlas s umístěním předmětné stavby „Novostavba rodinného domu“ ve vzdálenosti jen 14,70 metrů od hranice pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.

Zde je prioritní především existence lesního porostu a při posouzení předmětné stavby, na zájmy chráněné lesním zákonem bylo zjištěno, že předmětnou stavbou by bylo ovlivněno hospodaření v lese.

II. výrok

Podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona „Dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů (např. stavební zákon) zájmů chráněných tímto zákonem (lesní zákon), rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit

podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa."

Při posouzení předmětné stavby, na zájmy chráněné lesním zákonem bylo zjištěno, že předmětnou stavbou, při dodržení výše uvedených podmínek, stanovených tak, aby byl minimalizován dopad na životní prostředí a lesní ekosystém, nebude ovlivněno hospodaření v lese.

Na základě všech výše uvedených skutečností byl vydán výrok I. a II.

Poučení:

Toto závazné stanovisko podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů vydávané jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, z tohoto důvodu se proti němu nelze odvolat. Jeho obsah lze napadnout v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí ve věci samé.

(vypracovala Ing. Markéta Zelená - linka 265)

Orgán státní správy myslivosti příslušný podle ust. § 60 a § 67 zák.č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

(vypracovala Ing. Markéta Zelená - linka 265)

Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 76 a § 77 zák.ČNR č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

(vypracoval Ing. Milan Petr - linka 223)

Orgán odpadového hospodářství příslušný podle § 126 písm. k) zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Se záměrem souhlasíme, pokud bude postupováno v souladu s účinnou legislativou v oblasti odpadového hospodářství.

- Každý je při své činnosti povinen dodržovat hierarchii nakládání s odpady v souladu se zákonem o odpadech především v podobě předcházení vzniku odpadu, minimalizace jeho množství a nebezpečných vlastností.
- Původce odpadu je povinen zařadit odpad podle druhu a kategorie a nakládat s ním podle jeho skutečných vlastností.
- S odpady je třeba nakládat pouze v zařízeních určených a povolených k nakládání s daným druhem odpadu. To znamená především předat je výhradně provozovateli zařízení povoleného k přijetí daného druhu odpadu nebo obchodníkovi s odpady s povolením pro daný druh odpadu. Pokud se tato osoba oprávněním neprokáže, nemá ho, nesmí jí být odpad předán.
- Původce odpadu, který nemá povolení k tomu nějakým způsobem s odpady po jejich produkci dále nakládat (upravovat je, skládkovat, využívat k terénním úpravám, spalovat apod.) může odpady, resp. má povinnost, pouze shromažďovat v místě jejich vzniku do doby předání do zařízení nebo obchodníkovi, který je k tomu oprávněn.
- Vznikající odpady do doby jejich předání subjektu k tomu oprávněnému shromažďovat odděleně podle jednotlivých druhů a zabezpečit je proti nežádoucímu odcizení, znehodnocení nebo úniku.

- Neupravený (do podoby recyklátu řádně schváleným zařízením k nakládání s odpady) stavební a demoliční odpad nelze využít k terénním úpravám pro komunikace, pod budoucí objekty, k zasypávání terénu apod.
- V případě produkce komunálního nebo stavebních a demoličních odpadů ještě před jejich vznikem mít v odpovídajícím množství zajištěnou písemnou smlouvu o jejich předání s oprávněnou osobou k jeho převzetí viz. výše.
- Vyloučit odstranění odpadů pálením na staveništi v otevřených ohništích nebo ve stacionárních zdrojích. Odpad lze spalovat jen v zařízeních k tomu určených.
- Dle § 94 odst. 1 zákona o odpadech je původce odpadů povinen vést průběžnou evidenci.
(vypracoval Ing. Michal Vrabec – linka 248)

Orgán ochrany ovzduší příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší):

Žádost o vydání závazného stanoviska již byla podána.
(vypracoval Ing. Michal Vrabec – linka 248)

Vodoprávní úřad příslušný podle § 106 zák.č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Závazná část

Městský úřad Říčany, odbor životního prostředí - vodoprávní úřad (dále jen „vodoprávní úřad“), jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle § 104 odst. 2 písm. c) a podle § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a jako místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) sděluje podle § 136 odst. 1 písm. a) a b) a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, že

z á v a z n é s t a n o v i s k o s e n e v y d á v á

Odůvodnění

Záměr nepodléhá vydání závazného stanoviska podle § 17 odst. 1 písm. a) až i) a § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ani podle §94j odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon.

(vypracovala Eva Šašková – linka 227)

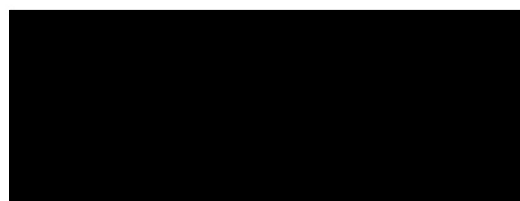
Orgán státní památkové péče dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Za předpokladu dodržování povinností uložených zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a souvisejících předpisů v platném znění, nemáme k uvedenému záměru připomínek.
(vypracovala Zuzana Koubková - linka 269)

Silniční správní úřad příslušný podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) a c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

Navrhovaná stavba se nedotkne našeho zájmového území. K uvedené akci nemáme připomínky. Pokud se týká místních komunikací, příslušným silničním správním úřadem je obecní úřad.

(vypracovala Marie Raková DiS. - linka 275)



Ing. Radek Smetánka v.r.
vedoucí odboru životního prostředí

„otisk úředního razítka“

Městský úřad v Říčanech
odbor životního prostředí
Komenského náměstí 1619/2
251 01 ŘÍČANECH -7-

Písemnost je dále zasílána:

Adresát
MěÚ Kostelec n.Č.l. - stavební úřad - IDDS: yy6b6nm



MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH

Masarykovo náměstí 53/40 | 251 01 Říčany

tel.: +420 323 618 111 | fax: +420 323 603 734 | e-mail: podatelna@ricany.cz | www.ricany.cz

Č.ev.: 82575/2024
Č. j.: 50389/2024/MURI/OŽP/1460
Útvar MěÚ: odbor životního prostředí
Počet stejnopisů: 3
Vyřizuje: Khollová Barbora
Telefon (linka): 249
E-mail: barbora.khollova@ricany.cz
Způsob odeslání: datová schránka

Vážení

Vegacom a.s.
Novodvorská 1010/14
142 01 Praha 4 - Lhotka

V Říčanech dne: 13.3.2024

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Identifikační údaje:

Místo stavby: parc. č. viz situace v kat. úz. Vyžlovka
Účel stavby: 11010-115038 FTTx_P_Superb_Vyžlovka_HV_VYPRA1_UR+PD
Investor: CETIN, a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
Projektant: adresát

Městský úřad v Říčanech - odbor životního prostředí, odbor územního plánování a regionálního rozvoje a odbor správních agend a dopravy, jako dotčené orgány v územním a stavebním řízení, vydává na základě Vaší žádosti ze dne 13.2.2024 a přiložené dokumentace toto stanovisko pro územní a stavební řízení:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný podle ust. § 13 a § 15 zák.ČNR č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.
(vypracovala Bc. Kristina Machotová - linka 248)

Orgán státní správy lesů příslušný dle ust. § 48 zák.č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O



Městský úřad v Říčanech-obecní úřad obce s rozšířenou působností, stanovený podle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, konkrétně odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů věcně příslušný podle ust. § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) a jako místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě žádosti ze dne 13.2.2024 pod e.č. 54674/2024, kterou podala společnost Vegacom a.s.; IČ: 25788680 se sídlem: Novodvorská 1010/14, 14201 Praha 4 podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona závazným stanoviskem uděluje

s o u h l a s

s vydáním územního rozhodnutí pro umístění stavby „11010-115038 FTTx_P_Superb_Vyžlovka_PHV_VYPRA1_UR+PD“ na pozemcích určených k plnění funkcí lesa p.č. 404/3, 404/1, 403/1, 406/3, 403/76, 405, 398/8, 395/17, 398/4, 398/13 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka a na pozemcích p.č. 461/1, st.162/1, 268, 462/5, 276/12, 276/10, 311/7, 466, 472/2, st.138, 334/3, 465, 403/3, 460/1, 395/20, 398/2, 460/8, 401/1, 460/6, 402/6, 406/11, 330/133, 330/132, 333/6, 330/108, 393/2, 386/1, 395/14, 398/2, 398/1, 395/24, 398/12, 398/14, 398/30, 398/15, 386/32, 426/9, 434/3, 427/1, 426/8, 451/18, st.209, 453/9 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa p.č. 404/3, 404/1, 403/1, 406/3, 403/76, 405, 398/8, 395/17, 398/4, 398/13, 404/4, 334/1, 403/31, 403/72, 407, 406/2, 404/6, 406/6, 406/7, 391/1, 396/2, 395/26, 433/3, 451/11, 451/15 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka a pozemků určených k plnění funkcí lesa p.č. 296/11, 296/31, 296/1 v obci Jevany v k.ú. Jevany.

Souhlas se uděluje za těchto podmínek:

- ***Pozemky určené k plnění funkcí lesa nebudou sloužit jako deponie zeminy z výkopových prací, skládky materiálu nebo jako skládka odpadu nebo k umístění provizorních staveb.***
- ***Nedojde k poškození v nadzemní ani kořenové části okolního porostu.***
- ***Na pozemky určené k plnění funkcí lesa nebudou vjíždět žádné stavební mechanismy.***
- ***Pozemky určené k plnění funkcí lesa přímo dotčené stavbou budou dotčeny v minimálním rozsahu.***
- ***Bude dodrženo ust. § 32 odst. 7 lesního zákona: věta první „Je zakázáno oplocovat les z důvodů vlastnických nebo za účelem omezení obecného užívání lesa (ust. § 19 odst. 1 lesního zákona)“***
- ***Při realizaci záměru je nutno dbát základních povinností k ochraně pozemků určených k plnění funkcí uvedených v § 13 lesního zákona.***
- ***Před vydáním povolení záměru bude vydáno rozhodnutí o omezení ve využívání na části pozemků určených k plnění funkcí lesa, který jsou přímo dotčeny předmětnou stavbou (včetně ochranného pásma).***

Odůvodnění:

Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí, jako věcně příslušný orgán státní správy lesů obdržel dne 13.2.2024 pod e.č. 54674/2024 žádost, kterou podala společnost Vegacom a.s.; IČ: 25788680 se sídlem: Novodvorská 1010/14, 14201 Praha 4.

Žadatel předložil podklady připravené k žádosti o vydání souhlasu k vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „11010-115038 FTTx_P_Superb_Vyžlovka_PHV_VYPRA1_UR+PD“, z nichž je patrné, že realizace záměru je na pozemcích určených k plnění funkcí lesa a na pozemcích ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje lesa.

Podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona „Dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů (např. stavební zákon) zájmů chráněných tímto zákonem (lesní zákon), rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů,

ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Při posouzení předmětné stavby, na zájmy chráněné lesním zákonem bylo zjištěno, že předmětnou stavbou, při dodržení výše uvedených podmínek, stanovených tak, aby byl minimalizován dopad na životní prostředí a lesní ekosystém, nebude ovlivněno hospodaření v lese.

Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, z tohoto důvodu se proti němu nelze odvolat.

(vypracovala Ing. Markéta Zelená - linka 265)

Orgán státní správy myslivosti příslušný podle ust. § 60 a § 67 zák.č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

(vypracovala Ing. Markéta Zelená - linka 265)

Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 76 a § 77 zák.ČNR č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

1. Průběhu stavby budou ponechané dřeviny chráněny před poškozováním a ničením. Při realizaci akce bude postupováno dle ČSN DIN 83 9061 „Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“.

2. Výkopové práce bude nutné provádět ve vzdálenosti 2,5 m od paty stromů, nesmí přitom dojít k přesekání kořenů o průměru větším než 5 cm. V případě, že tuto vzdálenost nebude možno dodržet, výkopové práce budou prováděny ručně.

(vypracoval Ing. Milan Petr - linka 223)

Orgán odpadového hospodářství příslušný podle § 126 písm. k) zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Se záměrem souhlasíme za předpokladu dodržování povinností uložených zákonem o odpadech a souvisejících předpisů.

(vypracoval Ing. Michal Vrabec – linka 248)

Orgán ochrany ovzduší příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší):

Bez připomínek.

(vypracoval Ing. Michal Vrabec – linka 248)

Vodoprávní úřad příslušný podle § 106 zák.č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Závazná část:

Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí - vodoprávní úřad (dále jen „vodoprávní úřad“), jako vodoprávní úřad příslušný podle § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), jako dotčený orgán, podle § 136 odst. 1 písm. b) a jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů po posouzení žádosti, kterou dne 13.2.2024 podala

CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň, kterou zastupuje Vegacom a.s., IČO 25788680, Novodvorská č.p. 1010/14, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411

(dále jen "žadatel"), ve věci:

„FTTx_P_Superb_Vyžlovka_PHV_VYPRA1_UR+PD“

(dále jen "záměr"), na místě:

Název kraje	Středočeský
Název obce	Vyžlovka
Identifikátor katastrálního území	789046
Název katastrálního území	Vyžlovka
Parcelní čísla dle evidence katastru nemovitostí	319/104, 403/75, 403/69, 319/78, 462/5, 472/5, 319/90, 319/138, 319/103, 460/1, 460/6, 402/6, 406/3, 406/11, 398/22, 398/23, 319/142, 319/130, 319/143, 319/44, 319/3, 352/22, 351/1, 350/5, 330/92, 330/43, 330/133, 330/132, 333/6, 330/108, 330/131, 330/130, 330/129, 330/112, 456/1, 463/4, 446/13, 426/8, 426/1, 393/2, 426/2, 352/16, 352/17, 329/48, 329/62, 329/63, 465, 328/53, 350/1, 457/2
Název vodního toku	Jevanský potok
Číselný identifikátor vodního toku	IDVT 10100313
Číslo hydrologického pořadí a podpořadí	1-09-03-1060-0-00
Hydrogeologický rajon	6320
Útvar podzemních vod	63204 Krystalinikum v povodí Střední Vltavy – severní část Dolní Vltava
Útvar povrchových vod	DVL_0640 – Jevanský potok od pramene po ústí do toku Sázava (S-JTSK) Y:718193 X: 1058043 HSL_1640 – Šembera od pramene po ústí do toku Výrovka

Polohopisné vymezení stavby, zařízení nebo místa činnosti:

Polohopisná situace – Klad listu dle předložené dokumentace

Základní popis:

Jedná se o liniovou stavbu veřejné technické infrastruktury – podzemní vedení sítě elektronických komunikací (SEK), sloužící k poskytování služeb vysokorychlostního internetu v zastavěné části obce Vyžlovka, v katastrálním území Vyžlovka. Délka nové úložné trasy je cca 3010 m. Délka výměny stávajících tras činní cca 12080 m. V celkové délce cca 16140 m úložné trasy, bude využito stávající i

nové plastové infrastruktury tvořené ochrannými HDPE trubkami.

Celá stavba náleží do povodí významného vodního toku Jevanského potoka (IDVT: 10100313, správa Povodí Vltavy, státní podnik), u kterého není stanoveno záplavové území. Stavba potenciálně může zasáhnout do inundačního území v blízkosti hráze rybníka Pařez. Stavbou bude v ř.km cca 0,75 dotčen přítok Jevanského potoka, bezejmenný drobný vodní tok IDVT: 10263041 (správce Lesy ČR, státní podnik). Forma křížení není žadatelem doložena. Záplavové území DVT u Povodí Vltavy, státní podnik, není evidováno. Stavba se netýká vodních toků ani pozemků, ke kterým má povodí Vltavy, státní podnik, právo hospodaření. Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů.

Dle předložené dokumentace:

FTTx_P_Superb_Vyžlovka_PHV_VYPRA1_UR+PD

Vodoprávní úřad vydává souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry a písm. c) pro stavby v záplavovém území a dle § 136 a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu toto závazné stanovisko:

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (§ 24 až § 26 vodního zákona) je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu předmětného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty.

Souhlas dotčeného orgánu se uděluje při dodržení těchto povinností a podmínek pro provedení záměru, v souladu s § 17 odst. 2 vodního zákona:

1. Doba, po kterou se souhlas uděluje: 2 roky od vydání tohoto stanoviska.
2. Stavba bude provedena dle předložené dokumentace, kterou vypracovala spol. Vegacom a.s., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, IČ: 25788680, zodp. projektant Zuzana Baláčková, autorizovaný technik v oboru technologická zařízení staveb, ČKAIT č. 0011967 vypracováno listopad 2023 a která je součástí spisu. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího souhlasu vodoprávního úřadu.
3. Při realizaci stavby nedojde k poškození koryta vodního toku ani doprovodné břehové vegetace.
4. Koryto vodního toku nebude přejížděno žádnou mechanizací.
5. Uskladňování pohonných hmot, olejů a ostatních závadných látek včetně doplňování do strojů bude prováděno výhradně mimo území, kde by mohlo jejich únikem dojít k ohrožení podzemních vod. Jakékoliv znečištění bude okamžitě asanováno.
6. Všechny použité stroje a mechanismy budou bezpečně zajištěny proti úniku ropných látek a olejů do terénu. Použité mechanismy budou povinně vybaveny prostředky k zachycení příp. úniků olejů či pohonných hmot do terénu.
7. Budou splněny podmínky stanoviska správce povodí Povodí Vltavy, s.p., zn. .č PVL-5654/2024/240-Se ze dne 9.2.2024:
 - Bude dodržena ČSNJ 75 2130 – Křížení a souběhy vodních toků s dráhami a pozemními komunikacemi a vedeními.

- Stavební činností nebude ohrožena jakost povrchových a podzemních vod a jejich prostředí. Budou učiněna preventivní opatření proti vniku závadných látek do povrchových a podzemních vod. Na stavbě budou prostředky pro likvidaci případné ekologické havárie. Veškerá mechanizace používána na stavbě bude mít ekologické provozní náplně. Stavební technika nebude parkovat v blízkosti vodního toku a nebude tankována v místech inundačního/záplavového území.

- Stavební materiál a zemina odebraná z výkopu nebudou ukládány v místech, kde by mohly zhoršovat jakost povrchových a podzemních vod a odtokové poměry (například v těsné blízkosti koryta vodního toku nebo v místech soustředěného povrchového odtoku).

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad obdržel dne 13.2.2024 žádost o koordinované závazné stanovisko pro vydání společného povolení ve společném řízení, které je svou povahou závazným stanoviskem vodoprávního úřadu vydávaným podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se se nacházení koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry a písm. c) vodního zákona, ke stavbám, k těžbě nerostů nebo k terénním úpravám v záplavových územích, na stavbu veřejné technické infrastruktury – podzemní vedení sítě elektronických komunikací, sloužící k poskytování služeb vysokorychlostního internetu na výše uvedených pozemcích.

Žadatel předložil k žádosti požadované doklady a to:

- Situace širších vztahů místa zamýšlené stavby, zařízení nebo činnosti a jeho okolí.
- Kopie katastrální mapy území, jehož se souhlas týká, s popisem a zakreslením místa záměru.
- Projektová dokumentace, kterou vypracovala spol. Vegacom a.s., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, IČ: 25788680, zodp. projektant Zuzana Baláčková, autorizovaný technik v oboru technologická zařízení staveb, ČKAIT č. 0011967 vypracováno listopad 2023.
- Stanovisko správce povodí Povodí Vltava, s.p., zn. č. PVL/5654/2024/204-Se ze dne 9.2.2024.
- Stanovisko správce povodí správce povodí Povodí Labe s. p., č.j. PLa/2023/057841 ze dne 21.12.2023.
- Stanovisko správce vodního toku Lesy České republiky, s.p., č.j. LCR954/045394/2023 ze dne 12.1.2024.
- Formulář žádosti – Příloha č. 11 k vyhlášce č. 183/2018 Sb., „Žádost o udělení souhlasu“ [§ 17 vodního zákona].
- Plná moc žadatele pro jeho zástupce s uvedením rozsahu právních úkonů.

Podmínky vyjádření příslušného správce vodního toku a stanoviska správce povodí, jsou ve výroku uvedeny v rozsahu, který má význam pro realizaci záměru a nejsou-li přitom stejné podmínky, dány příslušnými ustanoveními zákona nebo nejsou-li soukromoprávního charakteru, nebo jinak nepřekračují pravomoci svěřené správnímu orgánu zákonem, protože v takovém případě správnímu orgánu nepřísluší je stanovit ve výroku jeho rozhodnutí.

Vodoprávní úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanoveních vodního zákona a stavebního zákona a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné zákony a zvláštními předpisy. Při přezkoumání žádosti, a na základě shromážděných právních významných skutečností nebyly shledány důvody bránící vydání souhlasného závazného stanoviska.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku se nelze odvolat. Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení. Podle § 149 odst. 1 správního řádu závazné stanovisko není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí. Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

(vypracovala Eva Šašková – linka 227)

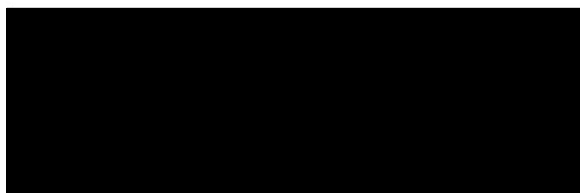
Orgán státní památkové péče dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

Za předpokladu dodržování povinností uložených zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a souvisejících předpisů v platném znění, nemáme k uvedenému záměru připomínek.
(vypracovala Zuzana Koubková - linka 269)

Silniční správní úřad příslušný podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) a c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

V případě, že stavbou bude dotčena komunikace ve správě Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje je nutné s nimi tuto akci projednat.
Pokud se týká místních komunikací, příslušným silničním správním úřadem je obecní úřad.

Dojde-li k omezení silničního provozu podáte žádost o stanovení přechodné úpravy silničního provozu po předchozím souhlasu Policie ČR DI Kolín.
(vypracovala Marie Raková DiS. – linka 275)



Ing. Radek Smetánka v.r.
vedoucí odboru životního prostředí

„otisk úředního razítka“

Říčany v Říčanech
odbor životního prostředí
na náměstí 1619/2
ŘÍČANY -7-

Písemnost je dále zasílána:

Adresát
MěÚ Kostelec n.Č.l. - stavební úřad - *IDDS: yy6b6nm*



MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH

Masarykovo náměstí 53/40 | 251 01 Říčany

tel.: +420 323 618 111 | fax: +420 323 603 734 | e-mail: podatelna@ricany.cz | www.ricany.cz

Vaše značka/ze dne: /
Č.ev.: 29183/2024
Č.j.: 26191/2024-MURI/OŽP-00081
Útvar MěÚ: odbor životního prostředí
Počet stejnopisů: 2
Vyřizuje: Markéta Zelená DiS.
Telefon (linka): 265
E-mail: marketa.zelena@ricany.cz
Způsob odeslání: datová schránka

Vážená paní
[redacted]
[redacted]
[redacted]
zastoupena paní
Lužnou Janou Ing.
Steinerova 974/20
14900 Praha 4

V Říčanech dne: 29.1.2024

VĚC: SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VEDENÉ PODLE USTANOVENÍ § 14 ODS. 2 ZÁKONA Č. 289/1995 SB, O LESÍCH A O ZMĚNĚ A DOPLNĚNÍ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

Městský úřad v Říčanech-obecní úřad obce s rozšířenou působností, stanovený podle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, konkrétně odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů věcně příslušný podle ust. § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) a jako místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě žádosti ze dne 9.1.2024 pod e.č. 17224/2024, kterou podala [redacted]; nar.: [redacted] bytem: [redacted], jenž je na základě plné moci zastoupena paní Lužnou Janou Ing.; IČ: 76362710 se sídlem: Steinerova 974/20, 14900 Praha 4 podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona závazným stanoviskem

I. n e u d ě l u j e

podle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona k vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby „Novostavba rodinného domu“ na pozemcích p.č. 398/6 a st.492 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.

I I. u d ě l u j e s o u h l a s

s vydáním územního rozhodnutí pro odstranění stavby „Demolice rekreačního objektu“ na pozemku p.č. st.492 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.



Odůvodnění:

Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí, jako věcně příslušný orgán státní správy lesů obdržel dne 9.1.2024 pod e.č. 17224/2024 žádost, kterou podala [REDAKCE]; nar.: [REDAKCE] bytem: [REDAKCE], jenž je na základě plné moci zastoupena paní Lužnou Janou Ing.; IČ: 76362710 se sídlem: Steinerova 974/20, 14900 Praha 4.

Žadatel předložil podklady připravené k žádosti o vydání souhlasu k vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Novostavba rodinného domu“ a odstranění stavby „Demolice rekreačního objektu“, z nichž je patrné, že realizace záměru je na pozemcích ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa.

Při posuzování předmětné žádosti měl správní orgán k dispozici od žadatele:

- žádost
- plná moc
- koordinační situace-demolice RO a nový dům
- dokumentace bouracích prací
- fotodokumentace
- pohledy 1,2
- 2x informace o parcele

Orgán státní správy lesů (dále orgán SSL) z vlastní činnosti doložil do spisu tyto přílohy:

1. Ze systému Misys informace o parcele na pozemky p.č. p.č. 398/6, st.492, 403/1, 460/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.
2. 2x Výpis z LHP + porostní mapa v soutisku s mapu KN.

I.výrok

Podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona „Dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů (např. stavební zákon) zájmů chráněných tímto zákonem (lesní zákon), rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Účelem ust. § 14 odst. 2 lesního zákona je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy zástavby, a to ve veřejném zájmu, protože jak konstatoval Ústavní soud v usnesení sp. zn. III. ÚS 403/98 ze dne 4.března 1999: je nepochybně ve veřejném zájmu regulovat výstavbu obecně a v určitých lokalitách zvláště, a to v zájmu zachování životního prostředí či jiných obecně uznávaných hodnot, tedy v zájmu práv ostatních občanů. Veřejný zájem na zachování lesa vyplývá i z toho, že lesy jsou národním bohatstvím a nenahraditelnou složkou životního prostředí (ust. § 1 lesního zákona). **Souhlas podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona je nenárokový.**

V rámci posuzování konkrétních záměrů se zohledňují jejich negativní dopady, a to včetně vzdáleně budoucích, protože růst a vývoj lesa je dlouhodobý (cca 100 a více let), takže některé efekty staveb mohou nastat až za několik desítek let po jejich realizaci, kdy les teprve doroste do konečných dimenzí. Proto se při posuzování záměrů uplatňuje princip předběžné opatrnosti resp. princip prevence. Ve světle principu prevence je legitimní zohledňovat i hypotetické aspekty, neboť některé negativní účinky zástavby u lesa nemusí být v daném čase aktuální či exaktně prokazatelné, přesto jsou empiricky známé a nelze je vyloučit. Lesní zákon ani žádný jiný právní předpis nedává orgánu státní správy lesů konkrétně stanovená kritéria, podle nichž se posuzování staveb a využití území v ochranném pásmu lesa řídí. Každý případ se tak posuzuje individuálně na základě správního uvážení. V tomto procesu je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v nezbytném rozsahu (ust. § 3 správního řádu), přičemž podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu dbá na to,

aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (kontinuita rozhodování). Z povinnosti kontinuity rozhodování vyplývá pro orgán státní správy lesů nutnost nastavení alespoň základních mechanismů, které se při posuzování uplatní tak, aby rozhodování bylo kontinuální, čitelné a předvídatelné. Rozhodným faktorem pro posouzení předmětného záměru je odstup jednotlivých objektů od lesa, a to v kontextu charakteru každého konkrétního objektu. Tyto parametry předurčují, zda a jakým způsobem může být stavba vůči lesu konfliktní. Pro nadzemní stavby (typicky obytné objekty apod.) byl nejbližší přípustný odstup od lesa prvotně nastaven metodikou ministerstva zemědělství, a to na základě tzv. absolutní výškové bonity (AVB) lesních dřevin. AVB je taxační veličina, která se získává z lesních hospodářských plánů (LHP) a osnov (LHO), což jsou díla hospodářské úpravy lesa, která zpracovává odborný subjekt (držitel licence) za účelem zjištění stavu lesa, pro hospodářské potřeby vlastníka a pro výkon státní správy lesů, a jsou to kvalifikované zdroje taxačních údajů o lese. AVB charakterizuje produkční možnosti dané dřeviny na konkrétním stanovišti a je vyjádřena výškou stromu ve věku 100 let, tedy výškou „dospělého“ stromu. V případě, kdy aktuální druhová skladba porostu není stanovištně vhodná, lze aplikovat AVB těch dřevin, které mají na daném stanovišti (charakterizovaném lesním typem a hospodářským souborem) své opodstatnění, tzn. dřevin legislativně přípustných k použití při obnově porostu. Aplikace kritéria AVB pramení z toho, že stav lesa je v čase proměnlivý, takže při posuzování konkrétních případů nemusí být zohledněn aktuální stav lesního porostu (výška stromů, jejich vzdálenost od pozemkové hranice, hustota porostu, aktuální holina apod.), ale uvažuje se optimální lesní porost, který lze na daném stanovišti vypěstovat. Pod takto stanovenou vzdálenost od lesa neměly být podle metodiky stavby umísťovány. V současnosti se AVB rámcově uplatňuje jako prvotní vodítko s tím, že výsledný akceptovatelný odstup staveb od lesa může být v odůvodněných případech korigován dalšími okolnostmi.

Pozemek p.č. 398/6 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka má celkem výměru 366 m². Jeho tvar je obdelník cca 21 metrů x cca 19 metrů a nachází se na něm stavební objekt na pozemku p.č. st.492 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka o výměře 71 m². Předmětný pozemek se nachází v řadě pozemků s rekreačními objekty naproti pozemku určenému k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka. Mezi výše uvedenými pozemky je pozemek p.č. 460/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka o šíři cca 8 metrů, který je využíván jako komunikace (ulice K Pařezu).

Pozemek určený k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka má výměru 90939 m².

Plánovaná stavba má být umístěna ve vzdálenosti jen 14,70 metrů od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.

Lesní porostní skupina s označením 104Ca11 rostoucí na pozemku p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka je podle Lesní hospodářské osnovy LHO Kostelec nad Černými lesy (platné od 1.1.2021 do 31.12.2030) 106 let starý, se zastoupením dřevin: borovice 100% (26). V závorce je uvedena hodnota absolutní výškové bonity dřeviny.

Negativním důsledkem staveb u lesa je problematika následné prevence před škodami, které by na stavbě mohly být způsobeny z lesa, nejčastěji pádem stromů či jejich částí, a to právě v případech, kdy stavby jsou umístěny v nedostatečné vzdálenosti od lesa. Pokud jsou v daném případě jednotlivé objekty od lesa vzdáleny 0 až 25 metrů, je s ohledem na hodnoty AVB zjevné, že z hlediska bezpečnosti jsou vysoce aktuální konfliktní situace, které působí tlak na les v podobě preventivních opatření za účelem ochrany stavby. Přitom není rozhodné, že v tomto případě je vlastník lesa i stavby totožný, protože vlastnictví není v čase neměnné a orgán státní správy lesů musí ve světle principu dlouhodobé prevence od aktuální vlastnické skladby odhlédnout. Na zmíněné konflikty pamatuje soukromé i veřejné právo, takže vedle nástrojů občanského zákoníku existuje i v lesním zákoně příslušná úprava (ust. § 22 lesního zákona), podle níž jsou investoři povinni zabezpečit stavby nezbytně nutnými opatřeními před škodami, které by měly původ v lese (např. sesuv půdy, padání kamenů, pády stromů

nebo jejich částí, přesahy větví a kořenů, zastínění, laviny), přičemž taková opatření lze činit i přímo v lese s tím, že konkrétní rozsah a způsob stanoví příslušný orgán veřejné správy. Vlastník lesa je povinen provedení opatření strpět. V drtivé většině případů z praxe je prevence řešena cestou požadavků „ohrožených subjektů“ na kácení stromů či ořez větví. Intenzivnějším způsobem ochrany nemovitostí mohou být i změny nebo omezení způsobu obhospodařování lesa. Extrémním případem pak jsou svévolné preventivní zásahy do lesa ve smyslu nezákonného ořezu větví, kácení stromů, redukce růstu mladých porostů apod. Uvedená opatření na ochranu nemovitostí provedená na úkor lesa však omezují funkce lesa a jdou proti jeho potřebám, když např. zásahy do okrajové lesní vegetace narušují porostní plášť, který chrání vnitřní mikroklima porostu a přispívá k jeho stabilitě před účinky bořivého větru. Jelikož u staveb realizovaných v nedostatečných vzdálenostech od lesa přicházejí pro případ prevence před škodami z lesa v úvahu převážně řešení na úkor lesa, jak bylo uvedeno výše, která však odporují veřejnému zájmu na ochraně a zachování lesa, je třeba se bezpečnostními otázkami zabývat už při povolování staveb. Je totiž nepřipustné, aby orgán státní správy lesů nejprve ke stavbě udělil souhlas a následně pak v její prospěch stanovoval na úkor lesa ochranná opatření. Jediným efektivním způsobem, jak následným konfliktním situacím předejít, je stavbu v nedostatečné vzdálenosti od lesa nepřipustit. Ani v případě shody vlastnictví lesa a ohrožené stavby není takový vlastník z režimu ust. § 22 lesního zákona vyjmut, byť v praxi tento postup spíše odpadá, protože vlastník preventivní opatření ve svém lese učiní automaticky (a svévolně). Tak jako tak tím, ale konečný efekt „škody“ na lese nastává. Jen pro úplnost zdejší úřad konstatuje, že účelem ust. § 14 odst. 2 lesního zákona není ochrana stavby před vlivy lesa; předcházení škodám na straně stavby je jen vedlejším efektem popsaného přístupu. Otázka provazby tzv. ochranného pásma lesa ve smyslu ust. § 14 odst. 2 lesního zákona a bezpečnostní problematiky ve smyslu ust. § 22 lesního zákona se už stala i předmětem soudních přezkumů. V této souvislosti má zdejší úřad k dispozici zejména rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 46 A 117/2015 ze dne 19. 12. 2017 (podpořený rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 2/2018-37 ze dne 31.7. 2018), v němž soud uznal za legitimní, když je v rámci správního uvážení aplikována koncepce ochrany lesa založená na prevenci před následnými opatřeními za účelem ochrany staveb. Soud zde mimo jiné konstatuje:

- Již ve fázi povolování staveb je třeba preventivně bránit vzniku situace, kdy by hrozilo, že na pozemcích určených k plnění funkcí lesa by v budoucnu bylo třeba provést opatření dle § 22 lesního zákona, jen aby tím byla ochráněna stavba, která je předmětem povolení.
- Nelze akceptovat, aby v částech území, které jsou potenciálně vysoce ohroženy škodami z lesních porostů, byly bez významných důvodů svědčících existenci veřejného zájmu na umístění staveb právě v takových oblastech povolovány stavby spojené s pobytem osob; tím spíše ne v situaci, kdy v posledních letech vznikají každoročně silné větrné smrště, v jejichž důsledku dochází k rozsáhlým škodám na lesních porostech (zdravé stromy nevýmáje).
- Podmíněnost povolení stavby souhlasem orgánu státní správy lesů je preventivním nástrojem ochrany lesa a lesního hospodaření. Nesouhlasné stanovisko je dostatečně legitimizováno tím, že stavba, která má být povolena, je bezprostředně a reálně ohrožena pádem stromů, tedy les může být dotčen opatřeními dle § 22 lesního zákona. Tuto úvahu postačí opřít o obecné zkušenosti v oblasti lesního hospodaření, není třeba existenci uvedené hrozby empiricky ověřit tím, že již v minulosti došlo v dané lokalitě k pádu stromů na stavbu, popř. že bylo třeba z důvodu prevence takové události nařídít opatření na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Naplňování zásady prevence nelze omezovat na situaci, kdy již v daném území k nějakému negativnímu jevu došlo, a je třeba bránit jeho prohloubení či opakování. Dlužno dodat, že sám soud předpokládá při prosazování principu prevence hledání rozumné rovnováhy. V souzeném případě se jednalo o zahradní domek, a to o rozměrech 5 x 5 m a ve vzdálenosti cca 2,3 m od hranice lesa. Soud zde uznal mimořádné ohrožení riziky plynoucími z lesa a s tím spojený efekt přijetí opatření podle ust. § 22 lesního zákona a udělený nesouhlas ke stavbě potvrdil. Předmětná stavba je z tohoto pohledu nesrovnatelně závažnější, což je dáno už jen její dimenzemi a hodnotou. Závěrem k tomuto tématu zdejší úřad konstatuje, že u okrajových stromů dochází v důsledku fototropismu a konkurence v korunovém prostoru k převažujícímu zavětvení

stromů směrem ven z porostu, čímž se posouvá těžiště korun a je tím založeno vyšší riziko pádu právě na sousední nemovitosti. Z tohoto důvodu lze dovodit vysokou míru ohrožení staveb, tím i potenciál preventivního zásahu do lesa a tedy vysokou rizikovost předmětných staveb pro les. S ohledem na příkladech uvedený okruh negativních efektů, které předmětné stavby vyvolávají vůči lesu, lze uzavřít, že z hlediska ochrany lesa není podpora její povolení žádoucí a předložený návrh je v rozporu s ust. § 11 odst. 1 lesního zákona, podle něhož si každý musí počínat tak, aby nedocházelo k ohrožování nebo poškozování lesů. V této souvislosti zdejší úřad vnímá zvýšenou potřebu ochrany lesů kolem Prahy před dlouhodobě přetrvávající expanzí trvale obytné a další zástavby, přičemž má za to, že pod extrémním tlakem rozvíjející se zástavby je plně na místě, aby přinejmenším v ochranném pásmu lesa byly respektovány omezující podmínky a nedocházelo k dalšímu tlaku na les a ohrožování jeho existence. Aby předešel námitkám žadatele poukazující na jiné stavby v blízkosti lesa potažmo případný soulad stavby s územním plánem, zdejší úřad konstatuje, že vnímá jak svou povinnost kontinuity rozhodování, tak princip legitimního očekávání žadatele. Musí však upozornit, že nelze směřovat zástavbu historickou, vzniklou v jiném právním prostředí, se zástavbou navrhovanou nově, a to v tom smyslu, že historická zástavba současné rozhodování zavazuje. K tomu soud ve výše zmíněném rozsudku uvedl, že správní praxi je možné změnit a porušením § 2 odst. 4 správního řádu by byla situace, kdy by dotčený orgán ve stejném časovém období vydal ve vztahu ke dvěma v podstatných ohledech srovnatelným stavbám rozdílná závazná stanoviska, jejichž odlišnosti by nebylo možno racionálně vysvětlit.

K problematice územního plánování zdejší úřad zdůrazňuje, že případný soulad stavby s regulativy územního plánu automaticky nezaručuje úspěšné projednání před orgány veřejné správy. Územní plán je koncepčním materiálem, který nemůže obsáhnout veškerou možnou regulaci, protože některé aspekty jsou pod jeho rozlišovací úroveň. Detailní regulace se tak uplatňuje až v navazujících procesech (územní řízení atd.).

Na základě výše uvedených faktů a skutečností neshledal orgán státní správy lesů žádný zákonný důvod, proč by mělo být předmětné žádosti vyhověno a vydán souhlas s umístěním předmětné stavby „Novostavba rodinného domu“ ve vzdálenosti jen 14,70 metrů od hranice pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.

Zde je prioritní především existence lesního porostu a při posouzení předmětné stavby, na zájmy chráněné lesním zákonem bylo zjištěno, že předmětnou stavbou by bylo ovlivněno hospodaření v lese.

II. výrok

Podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona „Dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů (např. stavební zákon) zájmů chráněných tímto zákonem (lesní zákon), rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Při posouzení předmětné stavby, na zájmy chráněné lesním zákonem bylo zjištěno, že předmětnou stavbou, při dodržení výše uvedených podmínek, stanovených tak, aby byl minimalizován dopad na životní prostředí a lesní ekosystém, nebude ovlivněno hospodaření v lese.

Na základě všech výše uvedených skutečností byl vydán výrok I. a II.

Poučení:

Toto závazné stanovisko podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů vydávané jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, z tohoto důvodu se proti němu nelze odvolat. Jeho obsah lze napadnout v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí ve věci samé.


Ing. Markéta Zelená, v.r.
oprávněná úřední osoba
referent na úseku státní správy lesů

Městský úřad v Říčanech
odbor státního prostředí
„otisk úředního razítka“
251 01 ŘÍČANY -4-

Písemnost je dále zasílána:

-  zastoupena paní Lužnou Janou Ing. - DS
- a/a ke spisu



MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH

Masarykovo náměstí 53/40 | 251 01 Říčany

tel.: +420 323 618 111 | fax: +420 323 603 734 | e-mail: podatelna@ricany.cz | www.ricany.cz

Vaše značka/ze dne: /
Č.ev.: 62427/2024
Č.j.: 56139/2024-MURI/OŽP-00081
Útvar MěÚ: odbor životního prostředí
Počet stejnopisů: 2
Vyřizuje: Markéta Zelená DiS.
Telefon (linka): 265
E-mail: marketa.zelena@ricany.cz
Způsob odeslání: datová schránka

Vážená paní
[redacted]
[redacted]
[redacted]
zastoupena paní
Lužnou Janou Ing.
Steinerova 974/20
14900 Praha 4

V Říčanech dne: 22.2.2024

VĚC: SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VEDENÉ PODLE USTANOVENÍ § 14 ODS. 2 ZÁKONA Č. 289/1995 SB. O LESÍCH A O ZMĚNĚ A DOPLNĚNÍ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Z Á V A Z N Ě S T A N O V I S K O

Městský úřad v Říčanech-obecní úřad obce s rozšířenou působností, stanovený podle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, konkrétně odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů věcně příslušný podle ust. § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) a jako místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě žádosti ze dne 2.2.2024 pod e.č. 37646/2024, kterou podala [redacted]; nar.: [redacted] bytem: [redacted], jenž je na základě plné moci zastoupena paní Lužnou Janou Ing.; IČ: 76362710 se sídlem: Steinerova 974/20, 14900 Praha 4 podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona závazným stanoviskem

I. n e u d ě l u j e

podle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona k vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby „Novostavba rodinného domu“ na pozemcích p.č. 398/6 a st.492 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.

I I. u d ě l u j e s o u h l a s

s vydáním územního rozhodnutí pro odstranění stavby „Demolice rekreačního objektu“ na pozemku p.č. st.492 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.



Odůvodnění:

Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí, jako věcně příslušný orgán státní správy lesů obdržel dne 2.2.2024 pod e.č. 37646/2024 žádost, kterou podala [REDAKCE]; nar.: [REDAKCE] bytem: [REDAKCE], jenž je na základě plné moci zastoupena paní Lužnou Janou Ing.; IČ: 76362710 se sídlem: Steinerova 974/20, 14900 Praha 4.

Žadatel předložil podklady připravené k žádosti o vydání souhlasu k vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Novostavba rodinného domu“ a odstranění stavby „Demolice rekreačního objektu“, z nichž je patrné, že realizace záměru je na pozemcích ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa.

Při posuzování předmětné žádosti měl správní orgán k dispozici od žadatele:

- žádost
- koordinační situace - nový dům
- koordinační situace – Demolice RO
- projektová dokumentace-průvodní zpráva, souhrnná technická zpráva, situační výkresy, dokumentace objektů, dokladová část
- pohledy 1, 2, 3, 4

Orgán státní správy lesů (dále orgán SSL) z vlastní činnosti doložil do spisu tyto přílohy:

- Ze systému Misys informace o parcele na pozemky p.č. 398/6, st.492, 403/1, 460/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.
- 1 x Výpis z LHP + porostní mapa v soutisku s přehledovou mapou

I.výrok

Podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona „Dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů (např. stavební zákon) zájmů chráněných tímto zákonem (lesní zákon), rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Účelem ust. § 14 odst. 2 lesního zákona je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy zástavby, a to ve veřejném zájmu, protože jak konstatoval Ústavní soud v usnesení sp. zn. III. ÚS 403/98 ze dne 4.března 1999: je nepochybně ve veřejném zájmu regulovat výstavbu obecně a v určitých lokalitách zvláště, a to v zájmu zachování životního prostředí či jiných obecně uznávaných hodnot, tedy v zájmu práv ostatních občanů. Veřejný zájem na zachování lesa vyplývá i z toho, že lesy jsou národním bohatstvím a nenahraditelnou složkou životního prostředí (ust. § 1 lesního zákona). **Souhlas podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona je nenárokový.**

V rámci posuzování konkrétních záměrů se zohledňují jejich negativní dopady, a to včetně vzdáleně budoucích, protože růst a vývoj lesa je dlouhodobý (cca 100 a více let), takže některé efekty staveb mohou nastat až za několik desítek let po jejich realizaci, kdy les teprve doroste do konečných dimenzí. Proto se při posuzování záměrů uplatňuje princip předběžné opatrnosti resp. princip prevence. Ve světle principu prevence je legitimní zohledňovat i hypotetické aspekty, neboť některé negativní účinky zástavby u lesa nemusí být v daném čase aktuální či exaktně prokazatelné, přesto jsou empiricky známé a nelze je vyloučit. Lesní zákon ani žádný jiný právní předpis nedává orgánu státní správy lesů konkrétně stanovená kritéria, podle nichž se posuzování staveb a využití území v ochranném pásmu lesa řídí. Každý případ se tak posuzuje individuálně na základě správního uvážení. V tomto procesu je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v nezbytném rozsahu (ust. § 3 správního řádu), přičemž podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby při rozhodování skutkově shodných nebo

podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (kontinuita rozhodování). Z povinnosti kontinuity rozhodování vyplývá pro orgán státní správy lesů nutnost nastavení alespoň základních mechanismů, které se při posuzování uplatní tak, aby rozhodování bylo kontinuální, čitelné a předvídatelné. Rozhodným faktorem pro posouzení předmětného záměru je odstup jednotlivých objektů od lesa, a to v kontextu charakteru každého konkrétního objektu. Tyto parametry předurčují, zda a jakým způsobem může být stavba vůči lesu konfliktní. Pro nadzemní stavby (typicky obytné objekty apod.) byl nejbližší přípustný odstup od lesa prvotně nastaven metodikou ministerstva zemědělství, a to na základě tzv. absolutní výškové bonity (AVB) lesních dřevin. AVB je taxační veličina, která se získává z lesních hospodářských plánů (LHP) a osnov (LHO), což jsou díla hospodářské úpravy lesa, která zpracovává odborný subjekt (držitel licence) za účelem zjištění stavu lesa, pro hospodářské potřeby vlastníka a pro výkon státní správy lesů, a jsou to kvalifikované zdroje taxačních údajů o lese. AVB charakterizuje produkční možnosti dané dřeviny na konkrétním stanovišti a je vyjádřena výškou stromu ve věku 100 let, tedy výškou „dospělého“ stromu. V případě, kdy aktuální druhová skladba porostu není stanovištně vhodná, lze aplikovat AVB těch dřevin, které mají na daném stanovišti (charakterizovaném lesním typem a hospodářským souborem) své opodstatnění, tzn. dřevin legislativně přípustných k použití při obnově porostu. Aplikace kritéria AVB pramení z toho, že stav lesa je v čase proměnlivý, takže při posuzování konkrétních případů nemusí být zohledněn aktuální stav lesního porostu (výška stromů, jejich vzdálenost od pozemkové hranice, hustota porostu, aktuální holina apod.), ale uvažuje se optimální lesní porost, který lze na daném stanovišti vypěstovat. Pod takto stanovenou vzdálenost od lesa neměly být podle metodiky stavby umísťovány. V současnosti se AVB rámcově uplatňuje jako prvotní vodítko s tím, že výsledný akceptovatelný odstup staveb od lesa může být v odůvodněných případech korigován dalšími okolnostmi.

Pozemek p.č. 398/6 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka má celkem výměru 366 m². Jeho tvar je obdelník cca 21 metrů x cca 19 metrů a nachází se na něm stavební objekt na pozemku p.č. st.492 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka o výměře 71 m². Předmětný pozemek se nachází v řadě pozemků s rekreačními objekty naproti pozemku určenému k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka. Mezi výše uvedenými pozemky je pozemek p.č. 460/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka o šíři cca 8 metrů, který je využíván jako komunikace (ulice K Pařezu).

Pozemek určený k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka má výměru 90939 m².

Plánovaná stavba má být umístěna ve vzdálenosti jen 14,70 metrů od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.

Lesní porostní skupina s označením 104Ca11 rostoucí na pozemku p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka je podle Lesní hospodářské osnovy LHO Kostelec nad Černými lesy (platné od 1.1.2021 do 31.12.2030) 106 let starý, se zastoupením dřevin: borovice 100% (26). V závorce je uvedena hodnota absolutní výškové bonity dřeviny.

Negativním důsledkem staveb u lesa je problematika následné prevence před škodami, které by na stavbě mohly být způsobeny z lesa, nejčastěji pádem stromů či jejich částí, a to právě v případech, kdy stavby jsou umístěny v nedostatečné vzdálenosti od lesa. Pokud jsou v daném případě jednotlivé objekty od lesa vzdáleny 0 až 25 metrů, je s ohledem na hodnoty AVB zjevné, že z hlediska bezpečnosti jsou vysoce aktuální konfliktní situace, které působí tlak na les v podobě preventivních opatření za účelem ochrany stavby. Přitom není rozhodné, že v tomto případě je vlastník lesa i stavby totožný, protože vlastnictví není v čase neměnné a orgán státní správy lesů musí ve světle principu dlouhodobé prevence od aktuální vlastnické skladby odhlédnout. Na zmíněné konflikty pamatuje soukromé i veřejné právo, takže vedle nástrojů občanského zákoníku existuje i v lesním zákoně příslušná úprava (ust. § 22 lesního zákona), podle níž jsou investoři povinni zabezpečit stavby nezbytně nutnými opatřeními před škodami, které by měly původ v lese (např. sesuv půdy, padání kamenů, pády stromů nebo jejich částí, přesahy větví a kořenů, zastínění, laviny), přičemž taková opatření lze činit i přímo v

lese s tím, že konkrétní rozsah a způsob stanoví příslušný orgán veřejné správy. Vlastník lesa je povinen provedení opatření strpět. V drtivé většině případů z praxe je prevence řešena cestou požadavků „ohrožených subjektů“ na kácení stromů či ořez větví. Intenzivnějším způsobem ochrany nemovitostí mohou být i změny nebo omezení způsobu obhospodařování lesa. Extrémním případem pak jsou svévolné preventivní zásahy do lesa ve smyslu nezákonného ořezu větví, kácení stromů, redukce růstu mladých porostů apod. Uvedená opatření na ochranu nemovitostí provedená na úkor lesa však omezují funkce lesa a jdou proti jeho potřebám, když např. zásahy do okrajové lesní vegetace narušují porostní plášť, který chrání vnitřní mikroklima porostu a přispívá k jeho stabilitě před účinky bořivého větru. Jelikož u staveb realizovaných v nedostatečných vzdálenostech od lesa přicházejí pro případ prevence před škodami z lesa v úvahu převážně řešení na úkor lesa, jak bylo uvedeno výše, která však odporují veřejnému zájmu na ochraně a zachování lesa, je třeba se bezpečnostními otázkami zabývat už při povolování staveb. Je totiž nepřipustné, aby orgán státní správy lesů nejprve ke stavbě udělil souhlas a následně pak v její prospěch stanovoval na úkor lesa ochranná opatření. Jediným efektivním způsobem, jak následným konfliktním situacím předejít, je stavbu v nedostatečné vzdálenosti od lesa nepřipustit. Ani v případě shody vlastnictví lesa a ohrožené stavby není takový vlastník z režimu ust. § 22 lesního zákona vyjmut, byť v praxi tento postup spíše odpadá, protože vlastník preventivní opatření ve svém lese učiní automaticky (a svévolně). Tak jako tak tím, ale konečný efekt „škody“ na lese nastává. Jen pro úplnost zdejší úřad konstatuje, že účelem ust. § 14 odst. 2 lesního zákona není ochrana stavby před vlivy lesa; předcházení škodám na straně stavby je jen vedlejším efektem popsaného přístupu. Otázka provazby tzv. ochranného pásma lesa ve smyslu ust. § 14 odst. 2 lesního zákona a bezpečnostní problematiky ve smyslu ust. § 22 lesního zákona se už stala i předmětem soudních přezkumů. V této souvislosti má zdejší úřad k dispozici zejména rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 46 A 117/2015 ze dne 19. 12. 2017 (podpořený rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 2/2018-37 ze dne 31.7. 2018), v němž soud uznal za legitimní, když je v rámci správního uvážení aplikována koncepce ochrany lesa založená na prevenci před následnými opatřeními za účelem ochrany staveb. Soud zde mimo jiné konstatuje:

- Již ve fázi povolování staveb je třeba preventivně bránit vzniku situace, kdy by hrozilo, že na pozemcích určených k plnění funkcí lesa by v budoucnu bylo třeba provést opatření dle § 22 lesního zákona, jen aby tím byla ochráněna stavba, která je předmětem povolení.
- Nelze akceptovat, aby v částech území, které jsou potenciálně vysoce ohroženy škodami z lesních porostů, byly bez významných důvodů svědčících existenci veřejného zájmu na umístění staveb právě v takových oblastech povolovány stavby spojené s pobytem osob; tím spíše ne v situaci, kdy v posledních letech vznikají každoročně silné větrné smrště, v jejichž důsledku dochází k rozsáhlým škodám na lesních porostech (zdravé stromy nevyjímaje).
- Podmíněnost povolení stavby souhlasem orgánu státní správy lesů je preventivním nástrojem ochrany lesa a lesního hospodaření. Nesouhlasné stanovisko je dostatečně legitimizováno tím, že stavba, která má být povolena, je bezprostředně a reálně ohrožena pádem stromů, tedy les může být dotčen opatřením dle § 22 lesního zákona. Tuto úvahu postačí opřít o obecné zkušenosti v oblasti lesního hospodaření, není třeba existenci uvedené hrozby empiricky ověřit tím, že již v minulosti došlo v dané lokalitě k pádu stromů na stavbu, popř. že bylo třeba z důvodu prevence takové události nařídít opatření na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Naplňování zásady prevence nelze omezovat na situaci, kdy již v daném území k nějakému negativnímu jevu došlo, a je třeba bránit jeho prohloubení či opakování. Dlužno dodat, že sám soud předpokládá při prosazování principu prevence hledání rozumné rovnováhy. V souzeném případě se jednalo o zahradní domek, a to o rozměrech 5 x 5 m a ve vzdálenosti cca 2,3 m od hranice lesa. Soud zde uznal mimořádné ohrožení riziky plynoucími z lesa a s tím spojený efekt přijetí opatření podle ust. § 22 lesního zákona a udělený nesouhlas ke stavbě potvrdil. Předmětná stavba je z tohoto pohledu nesrovnatelně závažnější, což je dáno už jen její dimenzemi a hodnotou. Závěrem k tomuto tématu zdejší úřad konstatuje, že u okrajových stromů dochází v důsledku fototropismu a konkurence v korunovém prostoru k převažujícímu zavětvení stromů směrem ven z porostu, čímž se posouvá těžiště korun a je tím založeno vyšší riziko pádu právě

na sousední nemovitosti. Z tohoto důvodu lze dovodit vysokou míru ohrožení staveb, tím i potenciál preventivního zásahu do lesa a tedy vysokou rizikovost předmětných staveb pro les. S ohledem na příkladech uvedený okruh negativních efektů, které předmětné stavby vyvolávají vůči lesu, lze uzavřít, že z hlediska ochrany lesa není podpora její povolení žádoucí a předložený návrh je v rozporu s ust. § 11 odst. 1 lesního zákona, podle něhož si každý musí počínat tak, aby nedocházelo k ohrožování nebo poškozování lesů. V této souvislosti zdejší úřad vnímá zvýšenou potřebu ochrany lesů kolem Prahy před dlouhodobě přetrvávající expanzí trvale obytné a další zástavby, přičemž má za to, že pod extrémním tlakem rozvíjející se zástavby je plně na místě, aby přinejmenším v ochranném pásmu lesa byly respektovány omezující podmínky a nedocházelo k dalšímu tlaku na les a ohrožování jeho existence. Aby předešel námitkám žadatele poukazující na jiné stavby v blízkosti lesa potažmo případný soulad stavby s územním plánem, zdejší úřad konstatuje, že vnímá jak svou povinnost kontinuity rozhodování, tak princip legitimního očekávání žadatele. Musí však upozornit, že nelze směšovat zástavbu historickou, vzniklou v jiném právním prostředí, se zástavbou navrhovanou nově, a to v tom smyslu, že historická zástavba současné rozhodování zavazuje. K tomu soud ve výše zmíněném rozsudku uvedl, že správní praxi je možné změnit a porušením § 2 odst. 4 správního řádu by byla situace, kdy by dotčený orgán ve stejném časovém období vydal ve vztahu ke dvěma v podstatných ohledech srovnatelným stavbám rozdílná závazná stanoviska, jejichž odlišnosti by nebylo možno racionálně vysvětlit.

K problematice územního plánování zdejší úřad zdůrazňuje, že případný soulad stavby s regulativy územního plánu automaticky nezaručuje úspěšné projednání před orgány veřejné správy. Územní plán je koncepčním materiálem, který nemůže obsáhnout veškerou možnou regulaci, protože některé aspekty jsou pod jeho rozlišovací úroveň. Detailní regulace se tak uplatňuje až v navazujících procesech (územní řízení atd.).

Na základě výše uvedených faktů a skutečností neshledal orgán státní správy lesů žádný zákonný důvod, proč by mělo být předmětné žádosti vyhověno a vydán souhlas s umístěním předmětné stavby „Novostavba rodinného domu“ ve vzdálenosti jen 14,70 metrů od hranice pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.

Zde je prioritní především existence lesního porostu a při posouzení předmětné stavby, na zájmy chráněné lesním zákonem bylo zjištěno, že předmětnou stavbou by bylo ovlivněno hospodaření v lese.

II. výrok

Podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona „Dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů (např. stavební zákon) zájmů chráněných tímto zákonem (lesní zákon), rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Při posouzení předmětné stavby, na zájmy chráněné lesním zákonem bylo zjištěno, že předmětnou stavbou, při dodržení výše uvedených podmínek, stanovených tak, aby byl minimalizován dopad na životní prostředí a lesní ekosystém, nebude ovlivněno hospodaření v lese.

Na základě všech výše uvedených skutečností a s ohledem na již vydané závazné stanovisko ze dne 29.1.2024 vedené pod č.j. 26191/2024-MURI/OŽP-00081 byl vydán výrok I. a II.

Poučení:

Toto závazné stanovisko podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů vydávané jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, z tohoto důvodu se proti němu nelze odvolat. Jeho obsah lze napadnout v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí ve věci samé.



Ing. Markéta Želená, v.r.
oprávněná úřední osoba
referent na úseku státní správy lesů

„otisk úředního razítka“
Komenského náměstí 1819/2
251 01 ŘÍČANY -4-

Písemnost je dále zasílána:

- [redacted] zastoupena paní Lužnou Janou Ing. - DS
- a/a ke spisu



MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH

Masarykovo náměstí 53/40 | 251 01 Říčany

tel.: +420 323 618 111 | fax: +420 323 603 734 | e-mail: podatelna@ricany.cz | www.ricany.cz

Vaše značka/ze dne: /
Č.ev.: 119310/2024
Č.j.: 107311/2024-MURI/OŽP-00081
Útvar MěÚ: odbor životního prostředí
Počet stejnopisů: 2
Vyřizuje: Markéta Zelená DiS.
Telefon (linka): 265
E-mail: marketa.zelena@ricany.cz
Způsob odeslání: obyčejně

Vážený pan



V Říčanech dne: 12.4.2024

VĚC: SOUHLAS S VYDÁNÍM ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ PODLE USTANOVENÍ § 14 ODS. 2 ZÁKONA Č. 289/1995 SB, O LESÍCH A O ZMĚNĚ A DOPLNĚNÍ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Z Á V A Z N Ě S T A N O V I S K O

Městský úřad v Říčanech-obecní úřad obce s rozšířenou působností, stanovený podle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, konkrétně odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů věcně příslušný podle ust. § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) a jako místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě žádosti ze dne 20.3.2024 pod e.č.94946/2024, kterou podal [redacted]; nar.: [redacted] bytem: [redacted] podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona závazným stanoviskem uděluje

s o u h l a s

s vydáním územního rozhodnutí pro umístění stavby „Nástavba a rekonstrukce objektu č.e.140“ na pozemcích p.č. 398/6 a st.492 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.

Souhlas se uděluje za těchto podmínek:

- *Předmětná stavba bude umístěna ve vzdálenosti minimálně 14 metrů (stávající vzdálenost) od okraje pozemku určeného k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.*
- *Pozemky určené k plnění funkcí lesa nebudou sloužit jako deponie zeminy z výkopových prací, skládky materiálu nebo jako skládka odpadu nebo k umístění provizorních staveb.*
- *Nedojde k poškození v nadzemní ani kořenové části okolního porostu.*
- *Na pozemky určené k plnění funkcí lesa nebudou vjíždět žádné stavební mechanismy.*
- *Likvidace vod bude provedena tak, aby nedošlo k ohrožení stability porostu a erozi půdy.*
- *Nedojde k záboru pozemku určeného k plnění funkcí lesa např. parkováním, kompostem, aj.*



Odůvodnění:

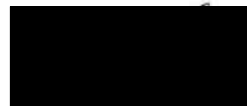
Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí, jako věcně příslušný orgán státní správy lesů obdržel dne 20.3.2024 pod e.č.94946/2024 žádost, kterou podal [REDAKCE]; nar.: [REDAKCE] bytem: [REDAKCE].

Žadatel předložil podklady připravené k žádosti o vydání souhlasu k vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Nástavba a rekonstrukce objektu č.e.140“, z nichž je patrné, že realizace záměru je na pozemcích ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje lesa.

Podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona „Dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů (např. stavební zákon) zájmů chráněných tímto zákonem (lesní zákon), rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Při posouzení předmětné stavby, na zájmy chráněné lesním zákonem bylo zjištěno, že předmětnou stavbou, při dodržení výše uvedených podmínek, stanovených tak, aby byl minimalizován dopad na životní prostředí a lesní ekosystém, nebude ovlivněno hospodaření v lese.

Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, z tohoto důvodu se proti němu nelze odvolat.



Ing. Markéta Zelená
oprávněná úřední osoba
referent na úseku státní správy lesů

Městský úřad v Říčanech
odbor životního prostředí
Komenského náměstí 1a/19/2
251 01 ŘÍČANY

Písemnost je dále zasílána:

- adresát
- a/a ke spisu



MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH

Masarykovo náměstí 53/40 | 251 01 Říčany

tel.: +420 323 618 111 | fax: +420 323 603 734 | e-mail: podatelna@ricany.cz | www.ricany.cz

Vaše značka/ze dne: /
Č.ev.: 199397/2024
Č.j.: 179668/2024-MURI/OŽP-00081

Útvar MěÚ: odbor životního prostředí
Počet stejnopisů: 2
Vyřizuje: Markéta Zelená DiS.
Telefon (linka): 265
E-mail: marketa.zelena@ricany.cz
Způsob odeslání: datová schránka

Vážený pan
[redacted]
[redacted]
[redacted]
zastoupen společností
KFJ project s.r.o.
Komenského 527
281 63 Kostelec nad Černými lesy

V Říčanech dne: 17.6.2024

VĚC: SOUHLAS S VYDÁNÍM ÚZEMNÍHO ROZHODNUTÍ PODLE USTANOVENÍ § 14 ODS. 2 ZÁKONA Č. 289/1995 SB, O LESÍCH A O ZMĚNĚ A DOPLNĚNÍ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Z Á V A Z N Ě S T A N O V I S K O

Městský úřad v Říčanech-obecní úřad obce s rozšířenou působností, stanovený podle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, konkrétně odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů věcně příslušný podle ust. § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon) a jako místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), na základě žádosti ze dne 30.5.2024 pod e.č. 176467/2024, kterou podal [redacted]; nar.: [redacted] bytem: [redacted], [redacted], jenž je zastoupen společností KFJ project s.r.o.; IČ: 14075245 se sídlem: Komenského 527, 281 63 Kostelec nad Černými lesy podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona závazným stanoviskem uděluje

s o u h l a s

s vydáním územního rozhodnutí pro umístění stavby „**Tlakové kanalizační a vodovodní přípojky**“ na pozemku určeném k plnění funkcí lesa p.č. 403/1 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka a na pozemku p.č. st.495 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka vše ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje pozemků určených k plnění funkcí lesa p.č. 403/1, 405, 404/1, 406/3 v obci Vyžlovka v k.ú. Vyžlovka.

Souhlas se uděluje za těchto podmínek:

- **Pozemek určený k plnění funkcí lesa nebude sloužit jako deponie zeminy z výkopových prací, skládky materiálu nebo jako skládka odpadu nebo k umístění provizorních staveb.**
- **Nedojde k poškození v nadzemní ani kořenové části okolního porostu.**
- **Na pozemky určené k plnění funkcí lesa nebudou vjíždět žádné stavební ani jiné mechanismy.**
- **Dojde k minimálnímu zásahu přímo dotčeného pozemku určeného k plnění funkcí lesa.**



- Před vydáním povolení záměru bude vydáno rozhodnutí o dočasném omezení ve využívání na části pozemku určeného k plnění funkcí lesa, který je přímo dotčen předmětnou stavbou (včetně ochranného pásma).
- Před vydáním povolení záměru bude vydáno rozhodnutí o dočasném odnětí plnění funkcí lesa na části pozemku určeného k plnění funkcí lesa, který je přímo dotčen předmětnou stavbou (včetně ochranného pásma) na dobu jeho výstavby a rekultivace.
- Ke stavbě vysloví písemný souhlas vlastník pozemku určeného k plnění funkcí lesa (Obec Vyžlovka; IČ: 00235938).

Odůvodnění:

Městský úřad v Říčanech, odbor životního prostředí, jako věcně příslušný orgán státní správy lesů obdržel dne 30.5.2024 pod e.č. 176467/2024 žádost, kterou podal [REDAKCE]; nar.: [REDAKCE] bytem: [REDAKCE], jenž je zastoupen společností KFJ project s.r.o.; IČ: 14075245 se sídlem: Komenského 527, 281 63 Kostelec nad Černými lesy.

Žadatel předložil podklady připravené k žádosti o vydání souhlasu k vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Tlakové kanalizační a vodovodní přípojky“, z nichž je patrné, že realizace záměru je na pozemku určeném k plnění funkcí lesa a na pozemcích ve vzdálenosti do 30 metrů od okraje lesa.

Podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona „Dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů (např. stavební zákon) zájmů chráněných tímto zákonem (lesní zákon), rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Při posouzení předmětné stavby, na zájmy chráněné lesním zákonem bylo zjištěno, že předmětnou stavbou, při dodržení výše uvedených podmínek, stanovených tak, aby byl minimalizován dopad na životní prostředí a lesní ekosystém, nebude ovlivněno hospodaření v lese. Se stavbou

Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, z tohoto důvodu se proti němu nelze odvolat.

[REDAKCE]
Ing. Markéta Zeleňá, v.r.
oprávněná úřední osoba
referent na úseku státní správy lesů

Městský úřad v Říčanech
„Otisk úředního razítka“
Komenského náměstí 1619/2
251 04 12 2121/2

Písemnost je dále zasílána:

- [REDAKCE] zastoupen společností KFJ project s.r.o. - DS
- a/a ke spisu