

Poslanecké sněmovny. Obviněný prostřednictvím právního zástupce sdělil, že nežádá projednání věci v disciplinárním řízení. Ústní jednání v předmětné věci proběhlo dne 20. 1. 2026 za přítomnosti obviněného [REDAKCE] a jeho právního zástupce Mgr. Filipa Hajného. V průběhu ústního jednání obviněný doplnil do spisové dokumentace listinné důkazy, a to konkrétně kopii výpisu z bankovního účtu za období 7/2024, kopii vyúčtování přeplatků za odběr el. energie, kopii *Smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy*, kopii *Dohody o zasílání mzdy na platební účet u peněžního ústavu Dopravní podnik hl. m. Prahy*. Tyto dokumenty mají dokládat, že v projednávané věci nedošlo k naplnění formální ani materiální stránky přestupku. Z ústního jednání byl vyhotoven protokol, který je součástí spisové dokumentace.

Spisová dokumentace obsahuje výpovědi osob vyslechnutých v rámci předchozího trestního řízení, a to konkrétně výpovědi svědků [REDAKCE]

[REDAKCE]. Ve svých výpovědích popsali postup zvolení [REDAKCE] do funkce člena představenstva PREH a svůj osobní postoj k celé věci. Správní orgán výše uvedené svědky v přestupkovém řízení nepředvolal, neboť obviněný opětovný výslech některého ze svědků nenavrhoval a správní orgán je přesvědčen, že jejich výpovědi podané v trestním řízení jsou plně postačující pro zjištění skutkového stavu věci.

Správní orgán následně vyhodnotil všechny provedené důkazy obsažené ve spisové dokumentaci, důkazy doložené do spisové dokumentace při ústním jednání, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti, přitom přihlížel ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, a dospěl k níže uvedenému závěru.

Účelem zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, je zajistit nestranný, transparentní a odpovědný výkon veřejné funkce v souladu s veřejným zájmem a chránit tak důvěru veřejnosti ve výkon veřejné správy. Správní orgán se proto nejprve zabýval otázkou, zda jednání obviněného, jak je popsáno ve výroku obvinění, naplňuje znaky přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů.

Pro posouzení naplnění skutkové podstaty přestupku je nezbytné vyhodnotit všechny její zákonné znaky, tedy objektivní stránku jednání, subjektivní stránku ve formě zavinění, chráněný zájem, do něhož mělo být zasaženo, a rovněž míru společenské škodlivosti konkrétního jednání. Teprve komplexní posouzení těchto hledisek umožňuje učinit závěr o tom, zda jednání obviněného naplňuje formální i materiální znaky přestupku.

Je prokázáno, že [REDAKCE] byl v období od června do listopadu 2024 veřejným funkcionářem ve smyslu § 2 odst. 1 písm. o) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, neboť v uvedené době vykonával funkci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy a současně funkci 1. náměstka primátora hlavního města Prahy. Jakožto veřejnému funkcionáři, na něhož dopadá omezení a neslučitelnost funkcí podle § 5 odst. 2 zákona o střetu zájmů, mu proto nenáležela odměna za výkon funkce člena představenstva společnosti PREH. [REDAKCE] byl členem představenstva PREH zvolen na jednání valné hromady PREH dne 21. 6. 2024 s účinností od 22. 6. 2024 (list 45 zápis z valné hromady PREH č. 1/2024).

Obviněný ve výpovědi u policie a následně při ústním jednání uvedl, že je obeznámen se zákonem o střetu zájmů a povinnostmi z něj vyplývajícími a věděl, že mu podle tohoto zákona za výkon funkce člena představenstva ve společnosti PREH nenáleží žádná odměna. Sdělil, že v tomto smyslu se vyjádřil již před svým nástupem do funkce. Informace, že je veřejným funkcionářem dle § 2 odst. 1 písm. o) zákona o střetu zájmů je veřejně dostupná i v centrálním registru oznámení, vyplývá i z podpisových doložek jeho sekretariátu, kde asistentky mají pod jménem uvedeno, že jsou sekretářky dlouhodobě uvolněného náměstka primátora hl. m. Prahy [REDAKCE] (list 66) a rovněž je toto uvedeno i v jeho CV, které předložil před svým zvolením. Před nástupem do funkce člena představenstva společnosti PREH

podepsal „Smlouvu o výkonu funkce člena představenstva“ a „Osobní dotazník“, v němž doplnil do předtištěné kolonky číslo svého bankovního účtu, a to pro případ, že by v budoucnu došlo ke změně jeho postavení z uvolněného na neuvolněného funkcionáře, případně pro účely vyplácení cestovních náhrad či náhrad stravného. Přestože § 5 odst. 2 zákona o střetu zájmů vylučuje pobírání odměn, současně připouští poskytnutí plnění spočívajícího v úhradě pojistného na pojištění odpovědnosti za výkon funkce a dále plnění poskytovaných v souvislosti s účastí na jednání orgánů v souladu s běžnými zvyklostmi do výše 10.000 Kč ročně. Pro srovnání obviněný uvedl, že při svém nástupu do funkce člena dozorčí rady společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., rovněž uvedl v osobním dotazníku číslo bankovního účtu, avšak žádné odměny mu na tento účet vypláceny nebyly (kopie dokumentu je založena ve spise na listu 325). Ostatní administrativní úkony spojené s nástupem do funkce následně zajišťoval jeho sekretariát ve spolupráci s tajemnicí společnosti PREH, která podepsané dokumenty postoupila vedoucí mzdového oddělení společnosti PRAŽSKÁ ENERGETIKA, a. s (dále jen „PRE“). Ve věci jej ani jeho sekretariát již nikdo dále nekontaktoval, a proto vycházel z toho, že mu žádné odměny vypláceny nebudou.

Z úředního záznamu policie k bankovnímu účtu č. [REDAKCE] (list 282), jehož majitel a disponent je [REDAKCE] vyplývá, že od společnosti PREH byly na tento účet připsány platby dne 11. 7. 2024 ve výši 12 407 Kč, dále dne 13. 8. 2024, 11. 9. 2024, 9. 10. 2024 a 13. 11. 2024 vždy ve výši 41 403 Kč. Zůstatek na účtu se v uvedených dnech pohyboval v rozmezí 1,2–1,4 mil. Kč. V období od července do září roku 2024 zadával obviněný v internetovém bankovníctví pouze dvě transakce, a to platbu dne 28. 7. 2024 a 20. 9. 2024.

Obviněný při ústním jednání doložil do spisu výpis z účtu za období 7/2024, z něhož je patrné, že první příchozí platba ze dne 11. 7. 2024 ve výši 12.407 Kč byla označena pouze jako „PRAŽSKÁ ENERGETIKA H“, bez další bližší specifikace. Dle jeho sdělení, platbě, která nebyla nijak identifikována jako odměna, nevěnoval pozornost a považoval ji za přeplatek za energie, neboť svou výši odpovídala pravidelným přeplatkům za elektřinu, které každoročně v tomto období obdržel od společnosti PRE (list 324). Tím, že společnost PREH neposkytuje výplatní pásky v listinné, ani v elektronické podobě, neměl k dispozici ani žádný dokument, který by ho mohl upozornit, že mu je vyplácena odměna.

Z provedeného dokazování vyplynulo, že na účet obviněného byly zasílány platby ze společnosti PREH, avšak tyto platby nebyly nijak identifikovány jako odměna za výkon funkce člena představenstva. Obviněný doložil, že první z plateb byla na bankovním výpisu označena pouze jako „PRAŽSKÁ ENERGETIKA H“, bez uvedení charakteru plnění. Správní orgán nemá k dispozici žádný důkaz, kterým by zpochybnil tvrzení obviněného, že první platba svou výší i termínem mohla být zaměnitelná s přeplatkem za energie. Obviněný měl v rozhodné době na účtu zůstatek přesahující 1,2 mil. Kč, a částka ve výši přibližně 12.000 Kč tak nemohla zůstatek významně ovlivnit, tudíž je možné, že ji obviněný na účtu vůbec nezaznamenal, i vzhledem k tomu, že není dodatečně ověřitelné, jakým způsobem měl obviněný nastaveny notifikace internetového bankovníctví, a zda byl na přijaté platby upozorněn. S ohledem na uvedené skutečnosti nelze prokázat, že obviněný věděl, nebo že mohl a měl vědět či rozpoznat, že se jedná o odměnu za výkon funkce, která mu podle zákona nenáleží.

Obviněný dále uvedl, že na nesrovnalosti ve vyplácení odměny upozornil osobně na prvním jednání představenstva po svém zvolení, a to dne 27. 9. 2024 a urgoval rychlé vyřešení situace. Toto potvrzuje svědecká výpověď člena představenstva [REDAKCE] (list 15 a 53) i e-mailová komunikace založená ve spise (list 67–69), z níž je patrné, že obviněný ode dne 27. 9. 2024 opakovaně žádal o prošetření celé záležitosti a zjednání nápravy.

Časový odstup mezi zjištěním nesrovnalosti a vrácením peněz byl podle vyjádření obviněného způsoben administrativní náročností procesu.

Toto opět potvrzuje e-mailová komunikace (list 67), z níž je zřejmé, že mzdové oddělení společnosti PRE, které zajišťuje výplaty pro PREH, není oprávněno jednostranně zastavit vyplácení odměn bez

rozhodnutí představenstva PREH. Obviněný tak musel vyčkat na další jednání představenstva této společnosti, které se uskutečnilo dne 26. 11. 2024, aby mohl částku vrátit. Jak potvrzuje úřední záznam policie k bankovnímu účtu obviněného (list 282), toto učinil neprodleně dne 27. 11. 2024. Z výše uvedeného zároveň vyplývá, že obviněný do doby, než na nesrovnalost upozornil a situaci aktivně řešil, obdržel částku ve výši 95.213 Kč. Zbývající dvě platby byly připsány až následně, v době, kdy již obviněný opakovaně žádal o zastavení jejich výplaty. Za těchto okolností nelze tedy obviněnému přičítat k tíži i částky, které mu byly vyplaceny poté, co na nesrovnalost upozornil a domáhal se její nápravy, neboť jejich vyplacení nebylo způsobeno jeho zaviněním, ale administrativními postupy společnosti, které nemohl nijak ovlivnit.

Součástí spisové dokumentace jsou podepsané kopie „Smlouvy o výkonu funkce člena představenstva“ a „Osobního dotazníku“. Jak je ze Smlouvy patrné, v bodě 3.1 písm. a) je stanovena povinnost společnosti vyplatit členovi představenstva odměnu za výkon funkce člena představenstva dle podmínek smlouvy, pokud vyplácení odměny nevyklučuje platný právní předpis.

Smlouva o výkonu funkce člena představenstva (schválena na zasedání valné hromady PREH dne 21. 6. 2024, bod 8 pořadu jednání) tedy výslovně stanoví, že odměna se nevyplácí, pokud to vylučuje právní předpis. Obviněný tak mohl oprávněně předpokládat, že společnost jako profesionální subjekt s vlastními kontrolními mechanismy (dozorčí rada) jeho postavení veřejného funkcionáře vyhodnotila (viz. podpisové doložky jeho sekretariátu, veřejně dostupné informace v centrálním registru oznámení), postupuje v souladu se zákonem i smlouvou a odměnu mu vyplácet nebude. **Z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že obviněný neučinil žádný krok směřující k tomu, aby neoprávněně pobíral odměnu, a nelze po něm požadovat, aby předpokládal, že ze strany společnosti může dojít k porušení zákona i vlastního smluvního ujednání a odměna mu bude na účet zaslána.** Z výpisu z internetového bankovníctví navíc vyplývá, že obviněný na daném účtu zadával pouze dvě platby (dne 28. 7. 2024 a 20. 9. 2024), což podporuje jeho tvrzení, že v červenci přijatá částka, která nebyla nijak označena a svou výší zaměnitelná s přeplatkem energie, nemusela objektivně upoutat jeho pozornost. Obviněný prokazatelně ode dne 20. 9. 2024 aktivně usiloval o nápravu a opakovaně žádal společnost o zastavení výplat.

Ve prospěch obviněného pak hovoří i zápis z jednání představenstva PREH ze dne 26. 11. 2024, kde v odůvodnění usnesení RP-48/24 je uvedeno, že pan ██████████ upozornil na potřebu dořešení skutečnosti, na kterou upozornil dne 27. 9. 2024, že je mu vyplácena odměna za výkon funkce člena představenstva PREH, ačkoliv mu nenáleží. V zápise je doslovně uvedeno: „Bylo konstatováno, že smlouva o výkonu funkce člena představenstva výslovně počítá se situací, kdy právo na odměnu za výkon funkce vylučuje právní předpis. Informace o specifické situaci pana ██████████ nebyla předána PRE, která na základě smlouvy o poskytování služeb vykonává pro PREH personální činnosti. PRE proto prováděla příkazy k výplatě odměny obvyklým způsobem“.

Tímto konstatováním samotná společnost PREH uznává, že k neoprávněnému vyplácení odměny došlo v důsledku interního pochybení na její straně, kdy nebyly předány relevantní informace společnosti PRE zajišťující personální agendu. Zápis tak přímo potvrzuje tvrzení obviněného, že výplatu neoprávněných odměn osobně neinicioval, ale v důsledku administrativní chyby společnosti, kterou nemohl ovlivnit ani předvídat, mu na účet byly poukázány platby, které nevyžadoval, nechťel, o jejich zaslání nerozhodoval a nepředpokládal, že mu budou vypláceny.

Přihlédne-li správní orgán k časovým souvislostem případu, nezbývá mu než konstatovat, že současně nebyla naplněna ani materiální stránka přestupku, tedy společenská škodlivost jednání. K vyplácení odměn došlo v průběhu letních měsíců, kdy představenstvo společnosti PREH nezasedalo. Ze spisové dokumentace vyplývá, že obviněný byl zvolen do funkce valnou hromadou dne 21. 6. 2024 s účinností od

22. 6. 2024, na jednání představenstva dne 21. 6. 2024 byla pouze schválena a podepsána smlouva o výkonu funkce, přičemž obviněný se tohoto jednání neúčastnil. Další jednání představenstva proběhlo až v září 2024, kdy již obviněný na neoprávněné vyplácení odměn sám upozornil. V uvedeném období tak nebyla přijímána žádná rozhodnutí, která by mohla být ovlivněna případným střetem zájmů. Obviněný celou přijatou částku neprodleně vrátil a nezískal žádnou trvalou neoprávněnou výhodu v souvislosti s výkonem své funkce. Společnost PREH zároveň písemně prohlásila, že jí ve výše uvedené záležitosti nevznikla žádná újma a nepovažuje se za poškozenou osobu (list 42).

Na základě všech provedených důkazů správnímu orgánu nezbyvá než konstatovat, že se nepodařilo prokázat, že by [REDAKCE] neoprávněné vyplácení odměny jakkoli inicioval, podporoval nebo o něm věděl. Naopak bylo prokázáno, že poté, co zjistil nesrovnalosti ve vyplácení odměn, aktivně usiloval o nápravu. Za této důkazní situace je nutné aplikovat zásadu „in dubio pro reo“, podle níž správní orgán v případě pochybností rozhodne ve prospěch obviněného.

Na základě výše uvedeného správní orgán podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, řízení zastavil, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Městského úřadu Říčany a rozhoduje o něm Krajský úřad Středočeského kraje. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.



Ing. Lenka Urbanová, v. r.
referent odboru právního

