

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŘÍČANY

odbor - Stavební úřad

Melantrichova 2000, 251 01 Říčany, tel. 323 618 111, fax. 32

SPIS. ZN.: 0003807/2010/Vo
Č.L.: 31019/2011-MUR/OST/00410
VYŘIZUJE: _____
TEL.: 323 618 147
E-MAIL: _____
DATUM: 9.6.2011



60-08

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 25.6.2011
Městský úřad
dne 24.6.2011

ROZHODNUTÍ

Městský úřad v Říčanech
odbor - stavební úřad
Melantrichova 2000
251 01 ŘÍČANY 8-

Výroková část:

Stavební odbor Městského úřadu Říčany, jako vyvlastňovací úřad příslušný podle § 15 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění) (dále jen "zákon o vyvlastnění") posoudil podle § 18 zákona o vyvlastnění žádost o vyvlastnění, kterou dne 31.7.2008 podala

Česká republika jednající Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci
č.p. 546/56, 140 00 Praha 4, v řízení na základě plné moci zastoupena:

(dále jen "vyvlastnitel") a na základě výsledků vyvlastňovacího řízení vydává podle § 24 odst. 2 odstavců a) až g) zákona o vyvlastnění

rozhodnutí o vyvlastnění:

- Podle § 24 odst. 2 písm. a) zákona o vyvlastnění se odnímají vlastnická práva vyvlastňovaného k pozemku označeného jako pozemková parcela č. st. 74 o výměře 310 m², pozemková parcela č. 113/38 o výměře 6740 m², pozemková parcela č. 113/39 o výměře 358 m², pozemková parcela č. 113/43 o výměře 968 m², pozemková parcela č. 113/44 o výměře 164 m², pozemková parcela č. 113/45 o výměře 193 m², pozemková parcela č. 113/46 o výměře 587 m², pozemková parcela č. 113/47 o výměře 324 m², pozemková parcela č. 113/48 o výměře 21 m² a pozemková parcela č. 113/49 o výměře 54 m², všechny ležící v k.ú. Nupaky, obec Nupaky, které jsou zapsány na listu vlastnictví č. 651 u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha -- východ

(dále jen "předmět vyvlastnění"), jejichž vlastníkem je

Greyhound Company, a.s., IČ 26870177, U Pošty č.p. 375/2, Prostřední Suchá, 735 64
Havířov, v řízení na základě plné moci zastoupen:

(dále jen "vyvlastňovaný"),

se vyvlastňují

ve prospěch vyvlastnítele

Česká republika jednající Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4, za účelem realizace veřejně prospěšné stavby Silničního okruhu kolem Prahy, stavba SO 512 D1 Jesenica – Vestec.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha -- východ

- A-LV: Česká republika, příslušným hospodařit s tímto majetkem je Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4
- B-LV: bez zápisu
- C-LV: bez zápisu

2. Podle § 24 odst. 2 písm. c) zákona o vyvlastnění je vyvlastnitel povinen zaplatit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí náhradu ve výši 299 892 000.-Kč (slovy dvěstědevadesátdevětmilionůosmsetdevadesátdvatisíc korun českých) dle znaleckého posudku – dodatek č. 3, č.192/02/2010 ze dne 28.4.2011 na účet vyvlastňovaného č. [REDAKCE]
3. Podle § 24 odst. 2 písm. f) zákona o vyvlastnění je vyvlastnitel povinen zaplatit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí náhradu za zpracování znaleckého posudku na základě vyučtování znalečného ze dne 20.5.2011 ve výši 336 000.- Kč (slovy třístatřicetšesttisíc korun českých) na účet [REDAKCE]
4. Podle § 24 odst. 2 písm. f) zákona o vyvlastnění je vyvlastnitel povinen zaplatit do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí náhradu za zpracování revizního znaleckého posudku na základě vyučtování znalečného ze dne 1.6.2011 ve výši 60 000.- Kč (slovy šedesát tisíc korun českých) na účet [REDAKCE]
5. Podle § 24 odst. g) zákona o vyvlastnění je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění nejpozději do 2 roků po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, zahájením uskutečňování účelu vyvlastnění se v tomto případě rozumí zahájení předmětné stavby na základě stavebního povolení.
6. Podle ustanovení § 24 odst. 2, písm. b), d), e) zákona o vyvlastnění se výrok nevydává.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Česká republika jednající prostřednictvím Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci
č. p. 546/56, 140 00 Praha 4
Greyhound Company, a.s., U Pošty č.p. 375/2, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov

Odůvodnění:

Dne 31.7.2008 podal žadatel žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení na výše uvedené pozemky a stavby za účelem

- Stavba Silničního okruhu kolem Prahy, stavba SO 512 D1 Jesenice – Vestec.

(dále jen "účel vyvlastnění"), uvedeným dnem bylo zahájeno vyvlastňovací řízení.

Vyvlastňovací úřad oznámil zahájení vyvlastňovacího řízení známým účastníkům řízení. K projednání žádosti současně nařídil ústní jednání na 7.10.2008, o jehož výsledku byl sepsán protokol. V průběhu ústního jednání byli účastníci řízení seznámeni s podklady, zejména s předloženým znaleckým posudkem č. 737/12/08 ze dne 14.7.2008 vyhotovený soudním znalcem v odboru ekonomika, ceny a odhady, zvláštní specializace ocenění nehmotných aktiv a práv, tržní odhady podniků Ing. Otto Šmídkou. Při ústním jednání vyvlastnitel s ohledem na rozsah znaleckého posudku požádal o lhůtu max. 30 dnů na seznámení se a vyjádření ke znaleckému posudku. Dne 4.11.2008 obdržel vyvlastňovací úřad písemné vyjádření vyvlastnítele ke znaleckému posudku předloženému vyvlastňovaným. Dne 7.11.2008 obdržel vyvlastňovací úřad sdělení bankovního spojení vyvlastňovaného. Dne 12.11.2008 vyvlastňovací úřad oznámil pokračování vyvlastňovacího řízení s ústním jednáním dne 16.12.2008. Dne 27.11.2008 vyvlastnitel písemným podáním doplnil oponentní znalecký posudek ke znaleckému posudku předloženému vyvlastňovaným. Dne 12.12.2008 vyvlastňovaný písemně informoval vyvlastňovací úřad o zrušení podmíněčného souhlasu se vstupem na pozemky „SOKP-úsek č. 512 D1“ a téhož dne předložil písemné stanovisko vyvlastňovaného k vyjádření vyvlastnítele ze dne 3.11.2008. Vyvlastňovací úřad obdržel znalecký posudek č. 081120 vypracovaný znaleckým ústavem BOHEMIA EXPERTS, s.r.o. ze dne 20.11.2008 o přezkoumání správnosti znaleckého posudku č. 737/12/08 ze dne 14.7.2008. Při ústním jednání dne 16.12.2008 se po dohodě všech přítomných účastníků řízení stanovilo pokračování ústního jednání na den 20.1.2009. Současně účastníci řízení na základě výpisu z KN prokazující stav evidovaný k datu 3.11.2008 konstatovali, že práva třetích osob a to DPA Czech, s.r.o., Národní č.p. 1435/6, 110 00 Praha 1 a Shell Czech Republic a.s., Antala Staška č.p. 2027/79, 140 00 Praha 4 zanikla a tudíž nejsou účastníky pokračujícího řízení. Dne 20.1.2009 obdržel vyvlastňovací úřad žádost vyvlastnítele o přerušeni

řízení a o odročení jednání nařízeného na 20.1.2009. Důvodem byla skutečnost, že mezi vyvlastnítelem a vyvlastňovaným probíhala jednání ohledně možného nabytí nemovitostí, které jsou předmětem vyvlastňovacího řízení, dohodou. Vyvlastňovací úřad usnesením ze dne 26.1.2009 na základě výše uvedené žádosti stanovil lhůtu do 20.2.2009 za účelem ukončit jednání mezi vyvlastnítelem a vyvlastňovaným ohledně možného nabytí nemovitostí, které jsou předmětem vyvlastňovacího řízení, dohodou. Vyvlastnitel v dalším průběhu každý měsíc předkládal vyvlastňovacímu úřadu žádosti o přerušování řízení až do 10.12.2009. Vyvlastňovací úřad v zájmu možné dohody mezi vyvlastnítelem a vyvlastňovaným vždy příslušným usnesením vyhověl těmto žádostem. Až dne 10.12.2009 obdržel vyvlastňovací úřad žádost vyvlastnítele o pokračování v řízení. Na základě této žádosti vyvlastňovací úřad oznámil pokračování řízení a stanovil ústní jednání na den 19.1.2010. Na tomto jednání byl vyvlastňovaným předložen nový znalecký posudek č. 192/02/2010 ze dne 15.1.2010, který vyhotovil znalecký ústav ZNALEX, s.r.o., IČ 26099306, V Jámě 5/699, 110 00 Praha 1. Vyvlastnitel požádal o lhůtu 30 dnů k seznámení se znaleckým posudkem. Vyvlastňovaný vznesl námitku, že nebyl vyrozuměn o pokračování řízení v souladu s § 17 zák. č. 300/2008 Sb., a zmocněnec vyvlastňovaného nebyl vyrozuměn o ústním jednání vůbec. Dále, na základě informace poskytnuté vyvlastňovacímu úřadu, se zjistilo, že nájemce čerpací stanice také nebyl vyrozuměn o ústním jednání. Vyvlastňovací úřad na základě výsledku ústního jednání oznámil pokračování vyvlastňovacího řízení dne 20.1.2010 s ústním jednáním dne 4.3.2010. Vyvlastňovací řízení bylo až doposud vedeno pod spisovou značkou 3840/53619/2008/Vo. Vzhledem k zavedení datových schránek se pokračování řízení vede pod novou spisovou značkou 0003807/2010/Vo. O této skutečnosti byli účastníci řízení správním orgánem informováni. Vyvlastňovací úřad obdržel znalecký posudek č. 2612/2010, vypracovaný YBN CONSULT – Znalecký ústav s.r.o. ze dne 22.2.2010 – revize znaleckého posudku č. 192/02/2010 zpracovaného znaleckým ústavem, společností ZNALEX, s.r.o. dne 15.1.2010. Na ústním jednání dne 4.3.2010, kterého se účastnil i nájemce čerpací stanice si právní zástupce nájemce v otázce uplatnění náhrady dle § 12 vyvlastňovacího zákona vyhradil lhůtu 30 dnů ke konečnému vyjádření k této otázce. Vyvlastnitel předložil vyjádření vyvlastnítele ke znaleckému posudku předloženému vyvlastňovaným. Vyvlastňovací úřad usnesením ze dne 22.3.2010 určil lhůtu 30 dnů k předložení znaleckých posudků ke stanovení výše náhrad při vyvlastnění dle § 10 a § 12 zákona č. 184/2006 Sb., - zákona o vyvlastnění. Dne 25.3.2010 vyvlastňovací úřad obdržel oznámení účastníka řízení, kterým uplatňuje náhradu ve výši ceny nájemního práva podle ust. § 12 zákona o vyvlastnění. Vyvlastňovaný dne 7.4.2010 podal žádost o prodloužení lhůty k předložení znaleckého posudku nejpozději do 15.4.2010. Dne 14.4.2010 obdržel vyvlastňovací úřad žádost vyvlastňovaného o nařízení dalšího ústního jednání mimo období od 14.5.2010 do 28.5.2010. Dne 16.4.2010 obdržel vyvlastňovací úřad znalecký posudek – dodatek, který vypracoval znalecký ústav Znalex, s.r.o. dne 15.4.2010. Vyvlastňovací úřad dne 19.4.2010 zaslal vyvlastniteli znalecké posudky č. 241/2010 ze dne 23.3.2010 a znalecký posudek – dodatek č. 192/02/2010 ze dne 15.4.2010 ke zpracování stanoviska vyvlastnítele k těmto znaleckým posudkům. Dne 27.4.2010 vyvlastňovací úřad oznámil pokračování vyvlastňovacího řízení s ústním jednáním dne 3.6.2010. Vyvlastňovací úřad před ústním jednáním obdržel vyjádření vyvlastnítele ke znaleckým posudkům vyvlastňovaného i oprávněného – nájemce čerpací stanice. Vyjádření YBN CONSULT – Znalecký ústav s.r.o., ze dne 5.5.2010, dále vyjádření vyvlastnítele ze dne 14.5.2010, dále doplněné podáním ze dne 17.5.2010 a 18.5.2010 a dalších doplňků ze dne 28.5. a 31.5.2010. Vyvlastňovací úřad také obdržel dne 31.5.2010 údaje o výtočích čerpací stanice pohonných hmot v Nupakách od vyvlastňovaného, doplnění vyjádření vyvlastnítele ze dne 1.6.2010 a žádost vyvlastňovaného ze dne 2.6.2010 o odročení ústního jednání v důsledku pozdního podání vyvlastnítele. Vzhledem k tomu, že vyvlastnitel předložil výše uvedené vyjádření a podání, ve kterých zpracovatelé těchto vyjádření – renomované znalecké ústavy – zpochybnili vyvlastňovaným i oprávněným nájemcem předložené znalecké posudky, vyvlastňovací úřad na základě správního uvážení se rozhodl řešit tyto rozpory dle § 57 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. O této skutečnosti informoval účastníky řízení při ústním jednání dne 3.6.2010. Zápisem do protokolu z ústního jednání vyvlastnitel, vyvlastňovaný i oprávněný nájemce uvedli své námitky k tomuto postupu navrženého správním orgánem. Vyvlastňovací úřad usnesením ze dne 1.7.2010 vyzval vyvlastnítele, aby ve lhůtě do 15.8.2010 podal žádost o zahájení řízení před příslušným soudem k řešení předběžné otázky dle § 57 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Podáním ze dne 22.7.2010 se vyvlastnitel odvolal proti usnesení Městského úřadu Říčany, odbor – stavební úřad č.j.38696/2010/OSÚ/00410. Dne 29.7.2010 vyvlastňovací úřad vyzval účastníky řízení k vyjádření k podanému odvolání. Vyvlastňovací úřad dne 5.8.2010 obdržel vyjádření oprávněného – nájemce čerpací stanice k podanému odvolání. Dne 13.8.2010 podal vyjádření k odvolání vyvlastňovaný a dne 16.8.2010 vyvlastnitel zaslal přípis k výzvě vyvlastňovacího úřadu. Dne 26.8.2010 vyvlastňovací úřad předal spis se stanoviskem odvolacímu orgánu – odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu

Středočeského kraje. Odvolací orgán rozhodnutím ze dne 7.9.2010, které nabylo právní moc dne 23.9.2007 a vyvlastňovací úřad dne 11.10.2010 obdržel oznámení o nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, zrušil usnesení č.j.38696/2010/OSÚ/00410 ze dne 1.7.2010 a vrátil věc k novému projednání. V tomto rozhodnutí současně vyslovil právní názor, dle kterého je vyvlastňovací úřad povinen rozhodnout pouze podle znaleckého posudku předloženého vyvlastňovaným s tím, že vyvlastňovanému přizná náhradu za vyvlastnění v přesné výši podle posudku předloženého vyvlastňovaným ve vyvlastňovacím řízení. Na základě výše uvedeného vyvlastňovací úřad dne 13.10.2010 oznámil pokračování vyvlastňovacího řízení s ústním jednáním dne 23.11.2010. Dne 13.10.2010 obdržel vyvlastňovací úřad vyjádření vyvlastnítele k dalšímu procesnímu postupu v řízení v návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje. Vyvlastňovací úřad sdělením ze dne 20.10.2010 zaslal výše uvedené vyjádření vyvlastnítele všem účastníkům řízení. Dne 9.11.2010 obdržel vyvlastňovací úřad stanovisko vyvlastňovaného k vyjádření vyvlastnítele ze dne 20.10.2010. Vyvlastňovací úřad obdržel Usnesení o postoupení věci Ministerstvem pro místní rozvoj, podání Ředitelství silnic a dálnic ČR – Krajskému úřadu Středočeského kraje jako příslušnému správnímu orgánu. V tomto usnesení MMR odmítá právní názor KÚSK, že vyvlastňovací úřad je povinen rozhodnout pouze podle znaleckého posudku předloženého vyvlastňovaným s tím, že vyvlastňovanému přizná náhradu za vyvlastnění v přesné výši podle posudku předloženého vyvlastňovaným ve vyvlastňovacím řízení. Naopak, v usnesení MMR je vysloven právní názor, že pokud vyvstanou pochybnosti o správnosti znaleckého posudku předloženého vyvlastňovaným, je procesní povinností vyvlastňovacího úřadu zjistit skutečný stav věci. Tento závěr vyplývá též z ustanovení § 56 správního řádu, ve spojení s § 29 věta první zákona o vyvlastnění, podle kterého nestanoví-li zákon jinak, postupuje se ve vyvlastňovacím řízení podle správního řádu. Z ústního jednání dne 23.11.2010 byl sepsán protokol. Správní orgán v protokolu požaduje další údaje i doplnění jednotlivých znaleckých posudků ve lhůtě do 30. dní, tj. do 22.12.2010. Dne 6.12.2010 obdržel vyvlastňovací úřad stanovisko vyvlastňovaného k Usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ČR ze dne 17.11.2010. Dne 22.12.2010 obdržel vyvlastňovací úřad doplnění znaleckého posudku č. 241/2010 a žádost vyvlastňovaného o poskytnutí dodatečné lhůty k předložení doplnění znaleckého posudku do 20.1.2011. Správní orgán usnesením ze dne 22.12.2010 určil vyvlastňovanému lhůtu do 20.1.2011 k doplnění znaleckého posudku. Dne 20.1.2011 vyvlastňovaný doplnil znalecký posudek – dodatek č. 2 ze dne 19.1.2011. Na základě podrobného posouzení všech doposud předložených dokladů, dokumentů, vyjádření i posudků jednotlivě i v souvislostech se vyvlastňovací úřad po správném posouzení rozhodl uskutečnit interní výběrové řízení a na základě toho jmenovat znalce pro vypracování revize vypracovaných znaleckých posudků a vypracování znaleckého posudku na stanovení náhrady za vyvlastnění v souladu s § 56 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Usnesením ze dne 25.1.2011 jmenoval znalce: Znalecký a oceňovací ústav s.r.o., Přemyslovka č.p. 3, 796 01 Prostějov. O této skutečnosti vyrozuměl všechny účastníky řízení. Dne 1.2.2011 obdržel vyvlastňovací úřad stanovisko vyvlastňovaného k vyrozumění vyvlastňovacího úřadu ze dne 25.1.2011 a 2.2.2011 stanovisko oprávněného – nájemce čerpací stanice. Dne 3.2.2011 vyvlastňovací úřad zaslal objednávku vybranému znaleckému ústavu včetně všech znaleckých posudků v příloze k objednávce. Dne 4.3.2011 obdržel vyvlastňovací úřad žádost vybraného znaleckého ústavu na zrušení usnesení o ustanovení znalce z důvodu složitosti a pracnosti posouzení revizních a znaleckých posudků v důsledku čeho není možné dodržet lhůtu ani dohodnutý finanční limit. Vyvlastňovací úřad dne 9.3.2011 usnesením jmenoval znalecký ústav APOGEO Esteem, a.s., Koněvova 2660/141, 130 83 Praha 3, jako znalecký ústav, který se v interním výběrovém řízení umístil na druhém místě, pro vypracování revize vypracovaných znaleckých posudků a vypracování znaleckého posudku na stanovení náhrady za vyvlastnění v souladu s § 56 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. S objednávkou na zpracování revize vypracovaných znaleckých posudků a vypracování znaleckého posudku na stanovení náhrady za vyvlastnění v souladu s § 56 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zaslal vyvlastňovací úřad všechny revizní i znalecké posudky, které byly v řízení uplatněny. Dne 25.3.2011 obdržel vyvlastňovací úřad stanovisko vyvlastňovaného k Usnesení o ustanovení znalce ze dne 25.1.2011 a objednávce ze dne 3.2.2011. Dne 23.2011 sdělením na žádost znaleckého ústavu vyvlastňovací úřad doplnil požadované další podklady. Dne 28.4.2011 obdržel vyvlastňovací úřad informaci o odstoupení od smlouvy o nájmu čerpací stanice pohonných hmot Nupaky od vlastníka a současně vyvlastňovaného. Dne 11.5.2011 vyvlastňovaný předložil znalecký posudek – dodatek č. 3 ze dne 28.4.2011 vypracovaný znaleckým ústavem ZNALEX, s.r.o., ve kterém stanovil náhradu za vyvlastnění na základě změněných skutečností – odstoupení od Smlouvy o nájmu čerpací stanice pohonných hmot ze dne 23.7.1998 a Právního stanoviska týkajících se právních účinků společného prohlášení společností SHELL Czech Republic, a.s., a společnosti Greyhound Company, a.s., o vzájemné budoucí spolupráci. Na základě těchto nových skutečností vyvlastňovací úřad dne 12.5.2011

sdělil účastníkům řízení dle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů seznámení s podklady rozhodnutí na den 18.5.2011. Na základě společného jednání právních zástupců vyvlastnítele i vyvlastňovaného, kde byla projevena vůle k akceptování nového znaleckého posudku – dodatku č. 3 ze dne 28.4.2011, byl dne 25.5.2011 sepsán protokol s právním zástupcem vyvlastnítele, ve kterém tento učinil následující prohlášení. Vyvlastnitel se seznámil s obsahem výše uvedeného posudku včetně zpracování externího auditu posudku týkajícího se jeho obsahu a je s jeho obsahem včetně výše náhrady za vyvlastnění tímto posudkem určeném srozuměn. Vyvlastnitel prohlašuje, že nemá žádné další připomínky ani námítky týkající se vyvlastňovacího řízení. Vyvlastnitel bere na vědomí, že žádná další jednání se nebude vést. Vyvlastnitel prohlašuje, že dohoda o výši náhrady za vyvlastnění není možná. Vyvlastňovací úřad dne 31.5.2011 Usnesením rozhodl, že oprávněný – nájemce čerpací stanice Shell Czech Republic a.s., podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů není účastníkem řízení. Vyvlastňovací úřad dne 2.6.2011 ve věci spis.zn.0003807/2010/Vo, č.j.:29319/2011-MUR/OSÚ/00410 vzdává práva se odvolat.

Podle doloženého Územního rozhodnutí – rozhodnutí o umístění stavby Obecního úřadu Jesenice, stavebního úřadu č.j. SÚ/3614/5/Kap ze dne 27.2.2007, které nabylo právní moc dne 5.9.2007, jsou výše uvedené pozemky určeny pro stavbu Silničního okruhu kolem Prahy, stavba 512 D1 – Jesenice – Vestec (dále jen „stavba“). Tato stavba byla usnesením zastupitelstva Středočeského kraje č. 55-15/2006 ze dne 18.12.2006 zařazena mezi stavby veřejně prospěšné.

Vyvlastnitel ke své žádosti doložil, že vyvlastňovaný byl jako účastník územního řízení obeznámen se záměrem realizace předmětné stavby, z čeho vyplývá, že vyvlastňovanému byl po dobu nejméně 6 měsíců znám účel vyvlastnění stanovený zákonem. Z doložených dokladů dále vyplývá, že vyvlastňovanému byl předložen návrh na uzavření dohody o získání potřebných práv k předmětným pozemkům ze dne 23.7.2008. Tento návrh, který splňoval podmínky dané ustanovením § 5 zákona o vyvlastnění, byl vyvlastňovaným v celém rozsahu odmítnut vyjádřením k návrhu ze dne 23.7.2008.

Pro potřebu vyvlastňovacího řízení vyvlastňovaný předložil znalecký posudek dle ustanovení § 20 zákona o vyvlastnění. Byl předložen znalecký posudek – dodatek č. 3, č. 192/02/2010 ze dne 28.4.2011 vypracovaný znaleckým ústavem ZNALEX, s.r.o., jmenovaný rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 20.října 2006, č.j.245/2006-ODS-ZN2 a rozhodnutím Ministryně spravedlnosti České republiky ze dne 19.1.2010, č.j.252/2009-OD-ZN pro znaleckou činnost.

Vzhledem k tomu, že vypracovaný znalecký posudek stanovil cenu vyvlastňovaných pozemků tak, jak to vyžaduje ustanovení § 10 zákona o vyvlastnění, vyvlastňovací úřad na základě tohoto posudku stanovil částku jako náhradu za vyvlastnění uvedenou ve výrokové části v bodě 2 tohoto rozhodnutí.

Vyvlastňovací úřad při svém rozhodování v dané věci podrobně posoudil veškeré předložené doklady a vyjádření všech účastníků řízení v průběhu ústního jednání a dospěl k závěru, že byly splněny veškeré zákonné podmínky pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vyvlastňovací úřad proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení :

- a) V případě, že osoba oprávněná k náhradě podle tohoto rozhodnutí není známa, že není znám její pobyt nebo že je v prodlení, složí vyvlastnitel náhradu v uvedené lhůtě do úschovy u soudu (§ 13 odst. 2 zákona o vyvlastnění).

Zemřela-li oprávněná osoba a není-li možné náhradu v průběhu dědického řízení vyplatit správci dědictví a ani dědicům, složí ji vyvlastnitel ve stanovené lhůtě u soudu příslušného k projednání dědictví nebo u soudního komisaře pověřeného provést úkony v řízení o dědictví po zemřelé oprávněné osobě. (§ 13 odst. 3 zákona o vyvlastnění).

- b) Pokud vyvlastnitel nezaplatí vyvlastňovanému náhradu za vyvlastnění do uplynutí 30 dnů ode dne uplynutí lhůty určené podle § 24 odst. 2 písm. c) nebo nezahájí ve lhůtě stanovené v tomto rozhodnutí nebo prodloužené podle § 25 odst. 4 uskutečňování účelu vyvlastnění, popřípadě bylo-li ještě před uplynutím této lhůty zrušeno nebo pozbylo platnosti územní rozhodnutí určující

využití pozemku nebo stavby pro daný účel, vyvlastňovací úřad na žádost vyvlastňovaného rozhodne, že provedené vyvlastnění se zrušuje.

- c) Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení, podáním u zdejšího správního orgánu.

Odkladný účinek odvolání proti rozhodnutí vydanému podle § 24 odst. 2 nelze vyloučit.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Směřuje-li odvolání jen proti jednomu z výroků rozhodnutí, nenabývají právní moci ani ostatní výroky; to neplatí, bylo-li odvolání podáno jen proti výroku uvedenému v § 24 odst. 2 písm. e) nebo v § 24 odst. 2 písm. f) anebo jen proti výroku o náhradě nákladů řízení.

- d) Účastníci řízení mohou podat u příslušného krajského soudu žalobu, kterou požadují, aby věc vyvlastnění byla projednána v občanském soudním řízení. Žaloba musí být podána ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, zmeškání této lhůty nelze prominout. Podáním žaloby se odkládá právní moc a vykonatelnost rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu (28 zákona o vyvlastnění).

~~_____~~
oprávněná úřední osoba, o.č. 410



Obdrží:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4

~~_____~~
Greyhound Company, a.s., IDDS: cnfebwr

~~_____~~
Katastrální úřad pro střeďočeký kraj, Katastrální pracoviště Praha-východ, Pod Sídlištěm č.p. 9, 180 00 Praha 8