

**Rozhodnutí o námitkách podaných k návrhu ÚP Říčany¹
Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Říčany¹
na základě III. opakovaného veřejného projednání ze dne 24. 3. 2014**

Zastupitelstvo města Říčany, jako správní orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona, rozhoduje podle § 172 odst. 5 zákona 500/2004 Sb. o námitkách tak, jak je uvedeno v této části odůvodnění opatření obecné povahy.

¹ uplatněných při III. opakovaném veřejném projednání návrhu ÚP Říčany (§ 52 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění),

Č.j.	Námitku podal	Námitka	Rozhodnutí o námitce / Odůvodnění
14548	Dagmar Suchá	Nesouhlas s vymezením ÚSES na pozemcích parc. č. 263/2, 268/1, 268/3, 268/4, 269/2, 269/3, 286/3, 604/8 v k.ú. Říčany u Prahy.	Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan.
14939	České dráhy	Vyjádření k VPS č. WD 74 (pěší propojení nádraží – ul. Černokostelecká – obchodní centrum).	Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan.
17690	Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jako součást integrovaného dopr. centra u nádraží Říčany je navrženo záchytné parkoviště s max. kapacitou 90 stání. Doporučení prověřit, zda tato kapacita je dostatečná, případný parkovací dům by bylo vhodné založit tak, aby ve výhledu bylo možné jeho kapacitu zvýšit např. dodatečnou výstavbou dalšího podlaží. 2. Navržená územní rezerva pro přeložku silnice I/2 je dle předložené dokumentace nejasná v širších souvislostech a její posun do navržené stopy je problematický, trasa rezervy nenavazuje na trasu z platného ÚP hl. m. Prahy 3. Předpoklad, že pro přeložku úseku silnice III/33312 v blízkosti hranic s Prahou je v ÚP vymezen územní koridor. 4. Upozornění, že je třeba eliminovat riziko navedení automobilové dopravy do Lipan v souvislosti s výhledovým průběhem silnice II/335. Uvažuje se o jeho zneprůjezdnění v části mezi MUK Lipany a Lipany. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan. 2. Rezerva pro přeložku I/2 nebyla předmětem III. OVP ÚP Říčan. 3. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan. 4. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan.
17904	Kasia vera s.r.o.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nesouhlas s regulativem maximální zastavěné plochy jednotlivého domu 250m² v ploše BH a maximální zastavěné plochy jednotlivého objektu 350m² v ploše SM. 2. Nesouhlas se zařazením pozemku parc. č. 1453/9 v k.ú. Říčany u Prahy do plochy ZV. 3. Podmíněný nesouhlas s VPS WD 46. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan. 2. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan. 3. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan.

18485	RIM ENGINEERING, s.r.o.	Nesouhlas 1.se změnou funkčního využití pozemku 1212/1 k.ú. Říčany u Prahy a 2.se zahrnutím do stavební uzávěry pro regulační plán "Přednádražní prostor"	1. Rozsah či úprava rozsahu ploch s rozdílným způsobem využití na pozemku 1212/1 v k.ú. Říčany u Prahy nebyly předmětem III. OVP ÚP Říčan. V ploše SM byl doplněn bod: - pozemky domů pro obslužnou sféru (obchod, služby, administrativa, občanské vybavení) s důrazem na minimalizaci konfliktů s bydlením včetně neúměrného zatěžování dopravní obslužností. Tento bod je v souladu s cíli územního plánování (§18, bod 1 zákona č. 183/2006 Sb.). 2. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan – pozemek není součástí RP „Přednádražní prostor“.
18485	RIM ENGINEERING, s.r.o.	Nesouhlas se změnou funkčního využití pozemku parc. č. 1211/2, k.ú. Říčany u Prahy.	Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan.
18485	RIM ENGINEERING, s.r.o.	Nesouhlas 1. se změnou funkčního využití pozemku parc. č. st. 1932, k.ú. Říčany u Prahy 2. s jeho zahrnutím do stavební uzávěry pro regulační plán "Přednádražní prostor".	1. Rozsah či úprava rozsahu ploch s rozdílným způsobem využití na pozemku 1212/1 v k.ú. Říčany u Prahy nebyly předmětem III. OVP ÚP Říčan. V ploše SM byl doplněn bod: - pozemky domů pro obslužnou sféru (obchod, služby, administrativa, občanské vybavení) s důrazem na minimalizaci konfliktů s bydlením včetně neúměrného zatěžování dopravní obslužností. Tento bod je v souladu s cíli územního plánování (§18, bod 1 zákona č. 183/2006 Sb.). 2. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan – pozemek není součástí RP „Přednádražní prostor“.
18637	OPTREAL, spol. s r.o.	1. Vnitřní rozpor dokumentace - nesouhlas s odůvodněním návrhu ÚP na str. 13, bod 126) a na str. 13 – odkaz na zpřesňující územně technickou studii Praha – Benešov. 2. Nesoulad s PÚR 2008 v bodu 4.1.1 – požadavek na nepoužívání termínů VRT, používat pouze konvenční železniční trať s vysokou návrhovou rychlostí	1. Námítce se vyhovuje. Odůvodnění je zpřesněno a odpovídá návrhové části ÚP. 2. Námítce se vyhovuje. Návrhová část ÚP je uvedena do souladu s PÚR ČR 2008.

18904	Václav Macinauer	Nesouhlas se zařazením pozemků parc.100/87, 100/86 v k.ú. Říčany-Radošovice do plochy NSX, návrh na zařazení do plochy např. NXS.	Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan.
19133	Iva Škvorová	Požadavek na úpravu kapitoly 6.1, bodu 4 , aby novým ÚP byly tolerovány rovněž ty případy pozemků s výměrou pod plošným minimem v případech, které by vznikly po rozdělení pozemků v rámci zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví existujícího ke dni platnosti nového ÚP. Vznik pozemku by se toleroval jen tehdy, pokud by byla splněna podmínka, že po rozdělení pozemků pouze jeden z rozdělených pozemků bude mít výměru pod stanoveným plošným minimem a zároveň celková výměra pozemku před rozdělením by se rovnala nebo by byla větší než součin počtu pozemků vzniklých rozdělením pozemku původního a povinné minimální výměry pro každý rozdělovaný pozemek.	Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčan.

19348	Commexim Group a.s.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Veřejná vyhláška oznamující opakované veřejné projednání ÚP obsahuje nesprávné a nezákonné poučení o právech podat námítky, připomínky,... 2. Návrh ÚP neobsahuje posouzení vlivů záměrů zamýšlených v návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí (SEA), absence posouzení vlivu návrhu ÚP na ptačí oblasti (NATURA) a na evropsky významné lokality. 3. Předložené znění návrhu ÚP se nevypořádává s nařízením vlády č. 262/2012 Sb., ve kterém je k.ú. Říčany u Prahy zařazeno mezi „zranitelné oblasti“. 4. Dle stavebního zákona (§ 55) měla být zpracována zpráva o uplatňování územního plánu v uplynulém období. Takováto zpráva nebyla zpracována. 5. Nesouhlas s nemožností řadové zástavby, stavby dvojdomů (v lokalitách nevyžadující zpracování RP), trojdomů a bytových domů v ploše BV. 6. Nesouhlas s minimální výměrou stavebního pozemku 900m² v ploše BV. 7. Nesouhlas s max. zastavěnou plochou (25%) nadzemními objekty včetně dop. staveb a limitem pro jeden objekt 280 m² v ploše BV. 8. Nesouhlas s podmínkou v ploše BV týkající se požadavku na objekty, které by měly podporovat venkovský charakter prostředí. 9. Nesouhlas s požadavkem aby v ploše BV měl každý RD 2 park. stání na vlastním pozemku. 10. Nesouhlas s max. výškou v ploše BV – 9m. 11. Nesouhlas s minimálním % zeleně (65%) v ploše BV. 12. Nesouhlas s vedením koridoru Solné stezky přes pozemky společnosti Commexim Group a.s. 13. Absence vyhodnocení dosavadních námitek. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Námítka se zamítá Rozsah projednání pro opakované veřejné projednání je specifikován v § 53, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Z tohoto důvodu byly obsahem projednání pouze úpravy, které nastaly od opakovaného veřejného projednání ze dne (5.12.2013). 2. Námítka se zamítá. Zpracování vlivů záměrů na jednotlivé složky životního prostředí nebylo v průběhu projednávání požadováno příslušným úřadem. Z tohoto důvodu nebyla SEA zpracována. Příslušný orgán ve všech svých stanoviskách nevyžadoval zpracování SEA. 3. Námítka se zamítá. Předmětné nařízení vlády se týká zejména způsobu obhospodařování zemědělské půdy ve zranitelných oblastech. Návrh ÚP neřeší způsob obhospodařování zemědělsky využívaných pozemků. 4. Námítka se zamítá. Zpráva o uplatňování územního plánu se týká územních plánů vydaných po účinnosti zákona č. 183/2006 Sb. Tato zpráva není podmínkou pro zpracování návrhu ÚP Říčany. 5. Nebylo předmětem III. OVP. 6. Nebylo předmětem III. OVP. 7. Nebylo předmětem III. OVP. 8. Nebylo předmětem III. OVP. 9. Nebylo předmětem III. OVP. 10. Nebylo předmětem III. OVP. 11. Nebylo předmětem III. OVP. 12. Námítce se vyhovuje– koridor Solné stezky v hlavní výkrese nezasahuje do pozemků společnosti Commexim Group a.s., textová část je upravena. Koridor byl zúžen takovým způsobem, aby minimalizoval zásah do vlastnických práv společnosti Commexim Group a.s. 13. Námítce se nevyhovuje Rozhodnutí o námítkách nemohlo být součástí projednávaného dokumentu, Zastupitelstvo města Říčany rozhodlo u námítkách před vydáním ÚP Říčany.
-------	---------------------	---	--

19349	Titan Real Invest a.s.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Veřejná vyhláška oznamující opakované veřejné projednání ÚP obsahuje nesprávné a nezákonné poučení o právech podat námítky, připomínky,... 2. Návrh ÚP neobsahuje posouzení vlivů záměrů zamýšlených v návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí (SEA), absence posouzení vlivu návrhu ÚP na ptačí oblasti (NATURA) a na evropsky významné lokality. 3. Z části provedené vyhodnocení vlivů záměrů v návrhu ÚP je s ohledem na jejich nedostatečné odůvodnění nepřezkoumatelné. 4. Předložené znění návrhu ÚP se nevypořádává s nařízením vlády č. 262/2012 Sb., ve kterém je k.ú. Říčany u Prahy zařazeno mezi „zranitelné oblasti“. 5. Dle stavebního zákona (§ 55) měla být zpracována zpráva o uplatňování územního plánu v uplynulém období. Takováto zpráva nebyla zpracována. 6. Návrh ÚP nevychází ze schváleného zadání ÚP, objevují se v něm změny, které nevyplynuly z požadavků a podnětů uplatněných k ÚP. 7. Plocha DSL (na pozemcích 1160/1, 1160/4, 1160/8 v k.ú. Říčany u Prahy) byla vymezena svévole a neopodstatněně. Nesouhlas se sousedním Přednádražím prostorem. 8. Nesouhlas se zařazením pozemku 1160/5 mezi místní a účelové komunikace. 9. Nesouhlas, aby plocha DSL na pozemcích 1160/1 a 1160/4, 1160/8 v k.ú. Říčany u Prahy je podmíněna zpracování územní studie. 10. Plocha DSL je na pozemcích 1160/1 a 1160/8 v k.ú. Říčany u Prahy vymezena neurčitě. 11. Nesouhlas s funkčním využitím plochy DSL – znemožnění provozovat zde soukromé uzavřené parkoviště. 12. Vymezení plochy DSL znamená faktickou stavební uzávěru, protože neumožňuje umístění staveb na pozemku s výjimkou nekrytých parkovišť na terénu. 13. Plocha DSL uvádí podmínku využití parkoviště pro osobní vozy do 3,5t. 14. Nesouhlas s přípustným využitím pohotovostních skladů v ploše OK v míře 25%. Toto omezení neodpovídá stávajícímu využití areálu. 15. Navrhované využití plochy OK nepřipouští výkupnu kovů, lékařský dům, fotovoltaickou elektrárnu, čerpací stanici, ubytování, což je v rozporu se stávajícím a faktickým stavem areálu. 16. Nesouhlas s podmínkou prostorového využití plochy OK, kdy je stanovena max. zastavěná plocha pro každou jednotlivou nadzemní stavbu max. do 5000m2. 17. Nesouhlas s omezením max. výšky stavby v ploše OK na 9m. 18. Nesouhlas s minimálním % zeleně v ploše OK. 19. Absence vyhodnocení dosavadních námitek. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Námítka se zamítá Rozsah projednání pro opakované veřejné projednání je specifikován v § 53, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění. Z tohoto důvodu byly obsahem projednání pouze úpravy, které nastaly od opakovaného veřejného projednání ze dne (5.12.2013). 2. Námítka se zamítá. Zpracování vlivů záměrů na jednotlivé složky životního prostředí nebylo v průběhu projednávání požadováno příslušným úřadem. Z tohoto důvodu nebyla SEA zpracována. Příslušný orgán ve všech svých stanoviskách nevyžadoval zpracování SEA. 3. Námítka se zamítá. Vyhodnocení je obsaženo v kapitole 4 odůvodnění ÚP v dostatečném rozsahu. 4. Námítka se zamítá. Předmětné nařízení vlády se týká zejména způsobu obhospodařování zemědělské půdy ve zranitelných oblastech. Návrh ÚP neřeší způsob obhospodařování zemědělsky využívaných pozemků. 5. Námítka se zamítá. Zpráva o uplatňování územního plánu se týká územních plánů vydaných po účinnosti zákona č. 183/2006 Sb. Tato zpráva není podmínkou pro zpracování návrhu ÚP Říčany. 6. Námítce se nevyhovuje, návrh je zpracován v souladu se schváleným zadáním a upraven podle relevantních požadavků (dotčených orgánů, obce, námitek a připomínek, pořizovatele) 7. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany. 8. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany. 9. Námítka je bezpředmětná – na uvedených pozemcích není požadavek na zpracování ÚS. 10. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany. 11. Námítce se nevyhovuje. Funkční využití plochy DSL neznemožňuje fungování stávajícího stavu. V případě nového záměru v dané ploše bude muset být tento záměr v souladu s ÚP. 12. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany 13. Námítce se nevyhovuje. Omezení těžké dopravy v centru města. 14. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany. 15. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany. 16. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany. 17. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany. 18. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany. 19. Námítce se nevyhovuje Rozhodnutí o námítkách nemohlo být součástí projednávaného dokumentu, Zastupitelstvo města Říčany rozhodlo u námítkách před vydáním ÚP Říčany.
-------	------------------------	--	---

19355	Praha – Lipany, občanské sdružení	Požadavek na rozšíření plochy NSG podél severní strany silničního okruhu R1 (částečně na pozemcích 277/7, 288, 347/8, 52/8, 52/1, 347/15, 347/16 vše v k.ú. Kuří u Říčán).	Připomínce se nevyhovuje. Rozsah zeleně bude prověřen v případné změně ÚP po prověření rezerv segregčních zeleně.
19375	MUDr. Věra Lebedová	1. Požadavek na zařazení pozemku parc. č. 480 v k.ú. Strašín u Říčán do plochy BV. 2. Požadavek na umožnění oplocení pozemku parc. č. 480 v k.ú. Strašín u Říčán.	1. Nebylo předmětem III.OVP ÚP Říčán. 2. Nebylo předmětem III.OVP ÚP Říčán.
19377	LE CYGNE SPORTIF GROUPE a.s.	Nesouhlas se zařazením pozemků parc. č. 1215, st. 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 2486 v k.ú. Říčany u Prahy do plochy DSD a se zařazením části pozemku 1215 v k.ú. Říčany u Prahy do plochy ZV.	Nebylo předmětem III.OVP ÚP Říčán.
19409	Michael Janovský	Nesouhlas se zařazením pozemku parc. č. 579/2 v k.ú. Říčany u Prahy do plochy NSX (krajinný park) , požadavek na zařazení do ploch BV.	Nebylo předmětem III.OVP ÚP Říčán.
19689	Romana Chudek	1. Nesouhlas s vedením komunikace přes pozemek 1413/3 v k.ú. Říčany u Prahy a s jejím zařazením mezi VPS. V případě, že by žadatelce nebylo vyhověno, navrhuje umístit časově omezenou rezervu (max. na 2 roky) s tím, aby byla prověřena potřebnost této komunikace. 2. Nesouhlas se zařazením části pozemku parc.č. 890/21 v k.ú. Říčany u Prahy do plochy ZO, požadavek na zařazení do BH.	1. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčán. 2. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčán.
19692	Miloslav Tůma	1. Požadavek na zařazení pozemku parc. č. 772 v k.ú. Říčany u Prahy do plochy BI. 2. Nesouhlas s umístěním VRT.	1. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčán. 2. Nevyhovuje se. Trasa železniční trati není umísťována, je zde vymezena územní rezerva, její další využití bude prověřeno změnou ÚP.
19694	Mgr. Petr Masopust	Požadavek na zařazení celé parcely 738/60 v k.ú. Říčany u Prahy do ploch BI.	Nebylo předmětem III.OVP ÚP Říčán.

19885	Kateřina a Jan Stefanovi	Nesouhlas s navrhovanou změnou funkčního využití části pozemku 464/12 a celého pozemku 464/125 v k.ú. Říčany u Prahy, požadavek na změnu funkčního využití na plochu ZS.	Námítce se nevyhovuje – nebylo předmětem 3.OVP
19963	Ing. Jitka Kubíčková	Nesouhlas s navrhovanou změnou dvojího funkčního využití na pozemcích 1163, 1165/1, 1165/3 v k.ú. Říčany u Prahy na OK, resp. na DSL a zároveň požadavek na jednotné funkční využití SM.	Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany.
19964	Ing. Jitka Kubíčková	Nesouhlas s umístěním parkoviště na pozemcích 1163, 1165/1, 1165/3 v k.ú. Říčany u Prahy, požadavek na jednotné funkční využití SM.	Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany.
19965	Ing. Jitka Kubíčková	Nesouhlas s ÚP Řičan z důvodu absence SEA, nezohlednění starých ekologických zátěží a nutnosti jejich likvidace, ignorování nařízení vlády č. 262/2012 Sb.	Námítce se nevyhovuje. Zpracování vlivů záměrů na jednotlivé složky životního prostředí nebylo v průběhu projednávání požadováno příslušným úřadem. Z tohoto důvodu nebyla SEA zpracována. Příslušný úřad ve všech svých stanoviskách nevyžadoval zpracování SEA. Předmětné nařízení vlády se týká zejména způsobu obhospodařování zemědělské půdy ve zranitelných oblastech. Návrh ÚP neřeší způsob obhospodařování zemědělsky využívaných pozemků. Staré ekologické zátěže jsou zaznamenány v odůvodnění ÚP.
19966	Ing. Jitka Kubíčková	Požadavek, aby návrh ÚP na pozemcích parc. č. 1163, 1165/1, 1165/3 v k.ú. Říčany nebyl z důvodu nesouladu návrhu ÚP s jeho zadáním schválen a předmětné pozemky byly ponechány ve funkčním využití SM.	Námítce se nevyhovuje – nebylo předmětem OVP
19967	Petr Kubíček	Nesouhlas s ÚP Řičan z důvodu absence SEA, nezohlednění starých ekologických zátěží a nutnosti jejich likvidace, ignorování nařízení vlády č. 262/2012 Sb.	Námítce se nevyhovuje. Zpracování vlivů záměrů na jednotlivé složky životního prostředí nebylo v průběhu projednávání požadováno příslušným úřadem. Z tohoto důvodu nebyla SEA zpracována. Příslušný úřad ve všech svých stanoviskách nevyžadoval zpracování SEA. Předmětné nařízení vlády se týká zejména způsobu obhospodařování zemědělské půdy ve zranitelných oblastech. Návrh ÚP neřeší způsob obhospodařování zemědělsky využívaných pozemků. Staré ekologické zátěže jsou zaznamenány v odůvodnění ÚP.

20070	Tomáš Bok FRAGI s.r.o.	<ol style="list-style-type: none"> Požadavek na doplnění podmínek pro využití ploch OV – hlavní využití doplnit o text :“ a Vyhlášky 501/2006 Sb., §6 Námítka v nejasnosti terminologie a nepřehlednosti regulativů. Požadavek na přesné a nezpochybnitelné definování k jaké měřitelné jednotce jsou příslušné regulativy vztaženy. Nesouhlas návrhovou plochou OV (neklasifikovat jako plochu přestavby) na pozemcích žadatelů (3/27,6/9,6/15, st. 481, st. 482, st. 1187, 2/1, 2/3, 2/4, 2/6, 2/7, 3/3, 3/6, 3/7, 660, st. 801 v k.ú. Říčany – Radošovice), požadavek na vymezení plochy jako stavové z důvodu, že stav dané lokality odpovídá § 6, vyhl. 501/2006 Sb. 	<ol style="list-style-type: none"> Námítce se nevyhovuje. Plocha OV je určena pro občanské vybavení dle §2 odst. k, bod 3, SZ, pro ostatní druhy občanského vybavení jsou určeny plochy OM, OK. Částečně je i v OV umožněno v přípustném využití. Námítce se nevyhovuje. Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany. Námítce se nevyhovuje. Uvedené pozemky jsou zakresleny v ploše OV v souladu s navrženou urbanistickou koncepcí obsaženou v územním plánu a v souladu s požadavkem vlastníka uplatněným v rámci námítky k 2. OVP.
20137 20138	Investiční a majetková, a.s.	<ol style="list-style-type: none"> Nesouhlas s max. výškou staveb v ploše VD (9m), min. % zeleně (40%). Požadavek na doplnění věty kartě VD Lokalita Interier – maximální plocha 1 stavby 3000m2 o text „ Na základě regulačního plánu RP 17 může být tato výška zvýšena a podíl zeleně snížen. Nesouhlas s nezařazením do zadání RP 17 lokality „Komerční zóna Interier“, písmena c) věty“ Návrh ÚP počítá s realizací územní studie „ Skladová hala C3 Interier Říčany – Investiční a majetková , a.s. (3000m²) do územního plánu a požadavek o její zařazení do ÚP. Nesouhlas a požadavek na vypuštění věty „Nebudou umístována logistická centra z důvodů obrátů nákladové dopravy“ z textu zadání RP 17 lokality „Komerční zóna Interier“, písmena e). 	<ol style="list-style-type: none"> Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany. Vyhovuje se – v průběhu pořizovacího procesu ÚP byla pořízena a schválena studie, bude tedy do RP zahrnuta – upraveno v zadání RP Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany
20149	Ing. Roman Vocl	Požadavek na redukci plochy ZS na pozemku 1370/1 v k.ú. Říčany u Prahy z 15m na 10m.	Námítce se vyhovuje. Došlo k redukci plochy ZS tak, aby plnila izolační funkci vůči železniční trati. Logická návaznost v území.
20150	Ing. Roman Vocl	Vzhledem k tomu, že z Textové části návrhu ÚP nevyplývá jednoznačně skutečnost prezentovaná na opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu dne 05. 12. 2013 – to znamená, že pokud jsou v rozporu definice a podmínky pro zástavbu stanovené v územním plánu s již existujícím a schváleným regulačním plánem centra města Říčany, tak platí ty z regulačního plánu – navrhuji, aby pod definicí ploch SC na str. 56 dole byla doplněna, (obdobně jako např. na str. 57 pod definicí ploch SM) poznámka, z níž by jednoznačně vyplývalo, že v lokalitě vymezené schváleným Regulačním plánem centra města Říčany platí podmínky stanovené v regulačním plánu, nikoliv v územním plánu.	Nebylo předmětem III. OVP ÚP Řičan.
20151	Ing. Roman Vocl	Námítka proti zařazení plochy č. US 7 „U Trati“ (ŘT – 06) mezi plochy určené pro zpracování územní studie.	Nebylo předmětem III. OVP ÚP Řičan.

20154	EXTENSION s.r.o. REZIDENCE VODĚRÁDKY a.s.	Nesouhlas s regulativy plochy BV.	Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany
20155	Mgr. Dana Čapková	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nesouhlas se zákazem staveb pod 3 m pod povrchem na pozemku p.č. 801/178, 801/179 k.ú. Říčany u Prahy. 2. Nesouhlas s vymezením VPS (možností vyvlastnění) pozemku p.č. 801/178, 801/179 k.ú. Říčany u Prahy. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Námitce se vyhovuje. Odůvodnění je zpřesněno a odpovídá návrhové části ÚP. 2. Bezpředmětná námitka – pozemek není v projednávané dokumentaci zahrnut do VPS.
20157	Ing. Vratislav Čech	Podávám opětovně námitku k návrhu územního plánu. Mé námitce, doručené Vašemu odboru územního plánování a reg. Rozvoje dne 14. 02. 2012, vyhověno zatím nebylo a předmětný pozemek č. parc. 1361/4 i v tentokrát předkládaném návrhu územního plánu zůstává stále ve funkčním využití ZV. Na své původní námitce podané dne 14. 02. 2012 proti i nadále trvám a s navrhovanou změnou týkající se předmětného pozemku (nově veřejné prostranství – veřejná zeleň) oproti platnému územnímu plánu (parková zeleň) nesouhlasím, a to včetně nově navržené textové části, která se předmětného pozemku týká. Navrhovanou úpravou by byla zcela zásadně popřena má vlastnická práva k pozemku, proto trvám na tom, aby nový návrh územního plánu včetně jeho textové části stávající platný územní plán v této oblasti nijak neměnil.	Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany.
20158	Ing. Vratislav Čech	Námitka proti šířce plochy ZS, která je navrhována mezi železniční tratí a plochou označenou jako BI na pozemku parc. č. 1370/1 v k.ú. Říčany u Prahy.	Námitce se vyhovuje. Došlo k redukci plochy ZS tak, aby plnila izolační funkci vůči železniční trati. Logická návaznost v území.
20291	Břetislav Vlček	Nesouhlas se zařazením pozemků 1648/14, 1444/9 a 1447/58 (což se dále týká pozemků 1447/1 a 1447/53 - /57) jako veřejně prospěšnou stavbu. Jedná se o zásah do soukromého vlastnictví. V případě části pozemku 1447/58 se jedná i o částečnou změny funkční plochy. Zároveň dle námitky z předchozích projednání nesouhlasím s redukcí funkční plochy (původní OV, dnes SM) mých parcel, které jsem zakoupil pro možnou bytovou výstavbou, což plocha OV umožnila. Dnes se na parcelách nachází plocha SM a BI.	Nebylo předmětem III. OVP ÚP Říčany.

III. OVP.....III. opakované veřejné projednání